



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-235

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л.,
обвиняемого Никифорова А.В. в режиме видеоконференц-связи,
защитников – адвокатов Рябцова С.В., Рябцова А.С.,
при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвокатов Рябцова С.В., Рябцова А.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Никифорова Андрея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемого Никифорова А.В., адвокатов Рябцова С.В., Рябцова А.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Никифорова А.В. поступило для рассмотрения в Норильский городской суд Красноярского края.

До начала судебного разбирательства от обвиняемого Никифорова А.В. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ и определении подсудности в соответствии с ч.3 ст.35 УПК РФ.

В дальнейшем от адвокатов Рябцова С.В. и Рябцова А.С. в Верховный Суд Российской Федерации поступили дополнения к ходатайству обвиняемого.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе с дополнением адвокаты Рябцов С.В. и Рябцов А.С. в защиту Никифорова А.В. просят обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В обоснование жалобы указывают, что в ходатайстве с дополнением были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом.

Отмечают, что судом при рассмотрении ходатайства допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились, в том, что их дополнения к ходатайству обвиняемого об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в которых изложена позиция о предвзятости региональной судебной власти, не исследовались в судебном заседании, не дана оценка содержащимся в них доводам и доказательствам, адвокатам не была предоставлена возможность заявить ходатайства об исследовании доказательств и выступить с репликой после выступления прокурора.

Приводят доводы о несогласии с приговором в отношении Жлобича А.Л. и постановлением о прекращении уголовного дела в отношении Петроченко А.Л., отсутствии оснований для выделения этих дел в отдельное производство, а также о фальсификации доказательств по делу.

Полагают, что обжалование стороной защиты этих решений в целях защиты Никифорова А.В. от их преюдициального значения привели к конфликтной ситуации с составом Норильского городского суда, что выразилось в незаконном изменении обвиняемому меры пресечения, необоснованном возвращении судьей Кузьменковой Н.В. поданных апелляционных (кассационной) жалоб на приговор в отношении Жлобича А.Л., а судьей Фомушиной М.А. ходатайства об изменении подсудности, что свидетельствует о пристрастности судей городского суда в целом.

О предвзятости суда, по мнению адвокатов, свидетельствует и факт ненаправления в Верховный Суд Российской Федерации вещественных доказательств вместе с уголовным делом, что оставлено без оценки суда первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении

территориальной подсудности уголовного дела, в том числе с учетом места нахождения участников уголовного судопроизводства.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела, поскольку само по себе принятие отдельными судьями Норильского городского суда Красноярского края процессуальных решений на различных стадиях производства по делу, в том числе об изменении меры пресечения, о возвращении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также жалоб на приговор в отношении Жлобича А.Л., не дает оснований сомневаться в объективности этих и других судей, в том числе судьи, который будет рассматривать уголовное дело по существу.

При этом возвращение ходатайства было обусловлено тем, что на момент его подачи уголовное дело еще не поступило в суд первой инстанции, что препятствовало его принятию.

Впоследствии уголовное дело с ходатайством об изменении территориальной подсудности было направлено в Верховный Суд Российской Федерации.

Вынесение одним из судей приговора в отношении Жлобича А.Л. не может свидетельствовать о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку городской суд является многосоставным, уголовная коллегия состоит из 5 судей, что позволяет сформировать объективный и беспристрастный состав суда для рассмотрения уголовного дела в отношении Никифорова А.В.

Утверждения о возникновении конфликтной ситуации с судьями городского суда в связи с принимаемыми ими решениями в соответствии с их

полномочиями и компетенцией, определенной законом, сформировавшейся позиции по делу, основаны на предположениях, не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными и не могут быть приняты во внимание.

На стадии определения подсудности уголовного дела являются преждевременными доводы жалобы о фальсификации доказательств, их оценке, других нарушениях, допущенных в ходе расследования, поскольку эти вопросы должны разрешаться при рассмотрении уголовного дела по существу. В этой связи то обстоятельство, что вещественные доказательства не были направлены в вышестоящий суд вместе с уголовным делом, не влияет на существо принятого судом первой инстанции решения.

Не могут быть предметом рассмотрения на данной стадии и приведенные стороной защиты доводы о несогласии с принятыми решениями по делу в отношении Жлобича А.Л., поскольку для их обжалования установлен иной, предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок.

В материалах дела данных, позволяющих предположить предубеждение и необъективность судей городского суда, а также вышестоящего суда, поставить под сомнение принятые ими решения, не имеется.

Не представлено таких данных стороной защиты в суды первой и апелляционной инстанций, а прилагаемые к ходатайству и жалобе документы не свидетельствуют о наличии оснований для изменения подсудности.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы обвиняемого и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность городского суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности постановления в связи с тем, что в судебном заседании не исследовалось дополнение адвокатов к ходатайству обвиняемого, заявителям не была предоставлена возможность выступить с репликой, Апелляционная коллегия считает несостоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания при рассмотрении ходатайства обвиняемому Никифорову А.В., адвокатам Рябцову С.В. и Рябцову А.С., участвовавшим в судебном заседании, была предоставлена возможность довести и обосновать свою позицию по заявленному ходатайству, а также дополнению к нему, их доводы в полной мере были рассмотрены судом при принятии решения, в связи с чем с доводами о допущенном существенном нарушении уголовно-процессуального закона согласиться нельзя.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸
УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Никифорова А.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи