



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-44-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Филипповой Е.С.,
осужденного Голубева А.В. в режиме видео-конференц-связи,
адвоката Галкиной И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Голубева А.В., по кассационной жалобе осужденного на приговор Московского городского суда от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 19 июня 2023 года

Голубев Анатолий Викторович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 2 ноября 2022 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к исправительным работам сроком на 7 месяцев, с удержанием ежемесячно 10 % заработка в доход государства, неотбытый срок 6 месяцев 27 дней,
осужден по пп. «д, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание 18 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 5 декабря 2022 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационной жалобы, выслушав осужденного Голубева А.В. и его адвоката Галкину И.В., поддержавших доводы жалобы, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для их удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Голубев осужден за убийство своей супруги К [REDACTED] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью, общеопасным способом.

Преступление совершено 3 сентября 2022 года в г.Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Голубев просит отменить состоявшиеся в его отношении судебные решения ввиду несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что умысла и мотива на убийство жены у него не было, все произошло случайно, полагает, что свидетель С [REDACTED] его оговаривает, поскольку на него, оказывалось давление следователем. Обращает внимание на отсутствие его отпечатков пальцев на бутылке. Утверждает, что бензин в комнате не разливал, когда пришел в квартиру, лужа на полу уже была и спящая в состоянии алкогольного опьянения жена была облита, а когда он закурил, все воспламенилось; он пытался погасить огонь, вынес горящую жену в ванную

и облил водой, жена умерла в больнице через несколько дней, после того, как ее ввели в искусственную кому. Полагает, что его действия подлежат переквалификации на ст. 109 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы Государственный обвинитель Колмогоров А.Ю., находя судебные решения законными, обоснованными, а назначенное наказание справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений закона при расследовании и судебном разбирательстве по данному уголовному делу, повлиявших на исход дела, и которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения в кассационном порядке состоявшихся в отношении Голубева судебных решений, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при этом судом исследованы доказательства, как стороны обвинения, так и защиты.

Вопреки утверждению осужденного, приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом. В приговоре приведены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершения Голубевым преступления в отношении потерпевшей К[] указаны место, время, способ его совершения, форма вины осужденного, мотивы и последствия его действий.

Выводы суда о виновности Голубева в инкриминированном ему преступлении основаны на показаниях самого осужденного на стадии предварительного следствия, частично признававшего вину в том, что от его действий произошло возгорание и пояснявшего, что он трижды ронял бутылку с бензином на пол, а затем уронил зажженную зажигалку, в связи с чем, начался пожар и загорелась его жена, показаниях очевидца произошедшего – свидетеля С[] сведениях, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия, заключении комплексной судебной экспертизы, установившей причину возникновения пожар, показаниях свидетеля К[] о том, что поступившая в ожоговый центр потерпевшая К[] рассказала, что в квартире ее облил какой-то жидкостью муж и поджег, заключении судебно-медицинской экспертизы о локализации, механизме образования и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе К[], показаниях допрошенного в судебном заседании эксперта С[] о том, что наличие у К[] признаков термоингаляционного поражения свидетельствует о том, что она получила данные повреждения не просто в результате нахождения вблизи горящего предмета, а именно от воздействия на нее пламени.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана оценка с точки зрения относимости и допустимости, противоречия, в том числе в показаниях свидетеля С [REDACTED], оценены и устранены судом, в приговоре указано, какие доказательства судом признаны достоверными и положены в основу вывода о виновности Голубева в совершении преступления, а какие отвергнуты.

Показания потерпевшего и свидетелей обвинения, положенные в основу приговора, изобличающие Голубева в инкриминированном ему деянии, согласуются между собой и с другими доказательствами, нашедшими свое объективное подтверждение в судебном заседании и приведенными в приговоре. Какой-либо заинтересованности в исходе дела, в том числе свидетеля С [REDACTED] а также оснований у него для оговора Голубева, судом не установлено.

На основании совокупности исследованных судом допустимых доказательств, суд установил, что в процессе распития спиртных напитков между Голубевым и его женой К [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой он с целью лишения ее жизни решил сжечь К [REDACTED] осознавая при этом, что избранный способ убийства причинит потерпевшей особые мучения и страдания, а также представляет опасность для жизни не только ей, но и находящемуся в квартире С [REDACTED] а также неопределенному кругу лиц, проживавших в многоквартирном доме, из-за возможности распространения огня и продуктов горения на соседние жилые помещения. Реализуя задуманное, Голубев облил К [REDACTED] горючей жидкостью и поджег зажигалкой, в результате чего произошло возгорание. В результате К [REDACTED] были причинены термические ожоги, которыми было поражено около 70 % от общей площади поверхности тела, в результате чего наступила смерть потерпевшей.

Установив фактические обстоятельства дела, суд правильно квалифицировал действия осужденного по п. п. «д,е» ч.2 ст. 105 УК РФ, приведя в приговоре мотивы принятого решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о непреднамеренном поджоге и отсутствии у осужденного умысла на причинении смерти потерпевшей, нельзя признать состоятельными.

Как правильно указал суд первой инстанции и подтвердил суд апелляционной инстанции, Голубев, обливая потерпевшую горючей жидкостью и поджигая ее зажигалкой, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, заключающихся в причинении смерти потерпевшей, и желал их наступления.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнения и вывод суда о том, что преступление Голубевым совершено общеопасным способом, поскольку его действия, направленные на убийство потерпевшей, создавали реальную опасность также для других жителей многоквартирного дома.

По мнению Судебной коллегии, в приговоре приведены убедительные мотивы, по которым признаны достоверными доказательства, приведенные судом и отвергнуты версии Голубева как о совершении преступления по неосторожности, так и о невиновном причинении вреда, неумышленном характере его действий.

Утверждение Голубева об оказании на него давления со стороны следователя в ходе проведения первоначальных следственных действий, были предметом проверки суда и не нашли своего подтверждения.

Доводы осужденного о наличии на бутылке ему не принадлежащих отпечатков пальцев также нельзя признать состоятельными, поскольку, как следует из материалов, отпечатки пальцев неустановленного лица установлены на поверхности одной из пластиковых бутылок, изъятых с места происшествия, в которой следов легковоспламеняющихся и горючих веществ обнаружено не было, что, в свою очередь, не ставит под сомнение выводы суда о виновности Голубева

Данных о причастности к убийству К [REDACTED] иных лиц, кроме Голубева в материалах дела не содержится.

Оснований для иной правовой оценки действий Голубева, на что указывается им в его жалобе, Судебная коллегия не находит.

При назначении Голубеву наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Голубева, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признал состояние его здоровья, семейные обстоятельства, наличие пожилых родителей-пенсионеров.

Признание в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в приговоре мотивировано. С данным выводом соглашается и Судебная коллегия.

Оснований для назначения Голубеву наказания с применением правил, предусмотренных ст. 64, 73 УК РФ, равно как и к изменению категории совершенного преступления на менее тяжкую, не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.58 УК РФ мотивировано в приговоре и решение суда об отбывании Голубевым части назначенного наказания в тюрьме.

Таким образом, все вопросы, подлежащие рассмотрению при назначении наказания, разрешены. С учетом установленных обстоятельств назначенное Голубеву наказание соответствует требованиям закона. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Законность приговора была предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам осужденного, в том числе и содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка, с которой нет оснований не согласиться. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, содержит мотивы принятого решения.

Нарушений принципов уголовного судопроизводства и процессуальных прав участников, которые повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость обжалуемых судебных решений, влекущих их отмену либо изменение, как и других существенных нарушений уголовно-процессуального закона Судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ ст. 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2023 года в отношении Голубева Анатолия Викторовича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

