



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-АПУ24-11-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Боровикова В.П.
Русакова В.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемых Жамборова З.З. и Дзбоева К.Б. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года, по которому удовлетворено ходатайство прокурора отдела по СКФО Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Жамборова Заурбека Замировича,

г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1ст.286,ст.300, ч.2ст.303УК РФ.

Дзбоева Казбека Борисовича, [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1с.286, ч.3ст.33-ст.300, ч.3ст.33-ч.2ст.303УК РФ.

Уголовное дело в отношении обвиняемых Жамборова З.З. и Дзбоева К.Б. направлено для рассмотрения по существу в Пятигорский городской суд Ставропольского края.

Органами предварительного расследования Жамборову З.З. и Дзбоеву К.Б. предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий и в совершении других преступлений против правосудия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение(постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции) оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах:

- обвиняемый Жамборов З.З. просит отменить постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции и производство по заявленному прокурором ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела прекратить, ссылаясь на то, что приведённые в ходатайстве суждения не основаны на конкретных фактах, свидетельствующих о наличии у него – Жамборова З.З. родственников в правоохранительных, судебных, а также в органах власти Кабардино-Балкарской Республики, которые могли бы оказать ему содействие, либо каким-то образом повлиять на ход рассматриваемого уголовного дела; обращает внимание на то, что Нальчикским городским судом дважды выносились необоснованные постановления о возвращении дела прокурору, которые в последующем были отменены вышестоящим судом; кроме того, ранее 30 августа 2022 года Пятым кассационным судом общей юрисдикции было удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела, после чего данное дело было направлено для рассмотрения по существу в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики;

- обвиняемый Дзбоев К.Б. просит об отмене вынесенного постановления об изменении территориальной подсудности уголовного дела, ссылаясь на существенное нарушение уголовно-процессуального закона; по мнению обвиняемого, приведённые в ходатайстве прокурора доводы о наличии у родственников Жамборова З.З. связей в правоохранительных и государственных органах власти Кабардино-Балкарской Республики ранее были предметом рассмотрения Пятого кассационного суда общей юрисдикции, а также

Верховного Суда Российской Федерации, получив своё разрешение в судебных решениях; в ходе судебного разбирательства не были представлены конкретные факты, свидетельствующие о наличии у Жамборова З.З. родственников в судебных и иных органах власти; отец Жамборова З.З. – Ж [REDACTED] в настоящее время является индивидуальным предпринимателем, ранее никаких должностей в органах государственной власти и управления не занимал, что исключает саму возможность оказания какого-либо влияния на действующих должностных лиц правоохранительных органов и судейского корпуса Кабардино-Балкарской Республики; в постановлении суда не приведено объективных данных, связанных с личностью Жамборова З.З, его авторитетом, служебным положением, наличием иных инструментов влияния и воздействия на общественное мнение, деятельность государственных и общественных институтов на территории Кабардино-Балкарской Республики и в материалах дела таких данных не содержится.

В возражениях старший прокурор пятого отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Накусов А.А. просит постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения обвиняемого Жамборова З.З, адвокатов Козаева Т.Г, Дадиянова Х.Т, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит вынесенное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене, исходя из следующего.

Согласно подп."в"п.2ч.1ст.35УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. Допуская возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, федеральный законодатель правомерно исходит из того, что таковое не только не умаляет авторитет судебной власти, но и служит достижению публично-правовых целей её защиты, требующих в определённых случаях передачи конкретного дела из суда, которому оно подсудно в силу закона, в другой суд.

Вместе с тем, предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения территориальной подсудности уголовного дела, не допускает произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения уголовного дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

Как следует из материалов дела, постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года было удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об

изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Жамборова З.З, Дзбоева К.Б, дело для рассмотрения по существу было направлено в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года судебное решение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года было оставлено без изменения

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает повторное обращение кого-либо из участников уголовного судопроизводства с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Кроме того, ст.36 УПК РФ содержит запрет споров о подсудности. Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном ст.34,35 УПК РФ подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, Пятый кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований ч.2ст.35 УПК РФ удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об изменении территориальной подсудности дела, несмотря на то, что суд первой инстанции приступил к рассмотрению данного дела 2 июня 2023 года, следовательно, постановление как вынесенное с нарушением закона подлежит отмене, а производство по ходатайству государственного обвинителя об изменении территориальной подсудности уголовного дела – прекращению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389-13,389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года в отношении **Жамборова Заурбека Замировича, Дзбоева Казбека Борисовича** отменить. Производство по ходатайству государственного обвинителя Гладченко А.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела прекратить.

Материалы уголовного дела в отношении обвиняемых Жамборова З.З, Дзбоева К.Б. направить для рассмотрения по существу в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий:

Судьи: