



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-10-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Копалиной П.Л.

адвоката Зубаревой Э.В. и осужденного Волкова Ю.А.
(посредством видеоконференц-связи)

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Волкова Ю.А. и его защитника –
адвоката Зубаревой Э.В. на приговор Ленинградского областного суда от
14 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13
июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Волкова Ю.А. и адвоката Зубаревой Э.В. по доводам апелляционных
жалоб, и прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор и
апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ленинградского областного суда от 14 апреля 2023 года

Волков Юрий Алексеевич, [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осужден по ч.5 ст.228-1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, за каждое из 6 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и пп. «а, б» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, окончательно к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

По этому делу осужден также Киселев И.В., приговор в отношении которого не обжалуется.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 года приговор в отношении Волкова Ю.А. оставлен без изменения.

По приговору суда Волков Ю.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, и в шести покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

Преступления совершены на территории Гатчинского района Ленинградской области в период с 1 октября 2021 года по 4 августа 2022 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

адвокат Зубарева Э.В. просит изменить приговор, мотивируя тем, что при назначении наказания осужденному Волкову Ю.А. суд не в полном мере учел данные о его личности, согласно которым он ранее не судим, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительно характеризуется по месту учебы, работы и жительства. По мнению адвоката, суды первой и апелляционной инстанций вправе были признать эти обстоятельства исключительными и применить положения ст.64 УК РФ. Кроме того, в кассационной жалобе адвокат оспаривает правильность квалификации действий осужденного Волкова Ю.А., полагая, что

оборудование шести закладок наркотических средств охватывалось его единым умыслом, что свидетельствует о совершении им не шести самостоятельных преступлений, а одного продолжаемого или длящегося преступления. В жалобе также указывается на ненадлежащее рассмотрение судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы осужденного Волкова Ю.А., а в дополнении к кассационной жалобе адвокат прикладывает заключение специалиста С [REDACTED] в котором содержится оценка состояния здоровья осужденного Волкова Ю.А.;

осужденный Волков Ю.А. также просит о смягчении приговора, считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым. По его мнению, суд, отказывая в применении положений ст.64 УК РФ, необоснованно сослался на то, что он совершил преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, то есть на обстоятельство, которое является элементом объективной стороны преступления, и, поэтому, не подлежащее повторному учету при назначении наказания. Суд также не учел, что преступление он совершил в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, которые, в силу п. «д» ч.1 ст. 61 УК РФ, должны быть признаны смягчающими наказание. Поскольку он активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, и по делу не имеется отягчающих обстоятельств, суд должен был применить положения ч.1 ст.62 УК РФ, однако не сделал этого. Не учтено судом и то, что ввиду систематического употребления психотропных веществ он не мог отдавать отчет своим действиям в полной мере, к возможному наступлению общественно-опасных последствий относился безразлично, что указывает на наличие в его действиях преступной небрежности, дающее основания для применения положений ч.3 ст.26 УК РФ. К тому же, наркотические средства были обнаружены и извлечены сотрудниками правоохранительных органов из сделанных им закладок. Ссылается на наличие у него хронических заболеваний, вызывающих необходимость применить ч.2 ст.81 УК РФ об освобождении от отбытия наказания в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, наряду с адвокатом Зубаревой Э.В. оспаривает правильность квалификации его действий, как шести самостоятельных покушений на сбыт наркотических средств, ссылаясь на то, что все они охватывались единым умыслом, так как закладки были оборудованы им в одной местности недалеко друг от друга и в короткий промежуток времени.

В возражениях государственный обвинитель Михайлов В.В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Обвинительный приговор, постановленный в отношении Волкова Ю.А., соответствует требованиям ст. 307-308 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Волкова Ю.А. в совершении преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и оцененных в приговоре доказательствах и по существу не оспариваются в кассационных жалобах осужденного и адвоката.

Правовая оценка действиям Волкова Ю.А. дана судом правильная.

Доводы кассационных жалоб о том, что оборудование Волковым Ю.А. шести закладок наркотических средств должны квалифицироваться как одно продолжаемое преступление, являются необоснованными.

Как правильно указано в приговоре, каждое из шести покушений на сбыт наркотического средства предполагали в каждом конкретном случае самостоятельное разрешение вопросов, связанных с поиском покупателей, их оповещением о местах закладок, с производством оплаты наркотических средств и получением вознаграждения за выполненную работу, что в каждом случае образует самостоятельный состав преступления.

В связи с этим ссылка в жалобах на то, что все закладки были оборудованы Волковым Ю.А. в одной местности недалеко друг от друга и в короткий промежуток времени не влияют на квалификацию действий осужденного Волкова Ю.А.

Необоснованными являются доводы кассационных жалоб о назначении осужденному Волкову Ю.А. чрезмерно сурового наказания, вследствие чего оно считается несправедливым.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вышеуказанные требования уголовного закона при назначении наказания осужденному Волкову Ю.А. судом первой инстанции выполнены.

Так, из приговора следует, что судом были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, совершенных Волковым Ю.А., являющихся особо тяжкими преступлениями, роль Волкова Ю.А. в их совершении, данные о его личности и влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Судом, в частности, учтено в качестве данных о личности то, что он не ранее не судим, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, женат, имеет малолетнего сына, ██████████ 2021 года рождения, имеет среднее специальное образование, прошел профессиональную переподготовку, за период обучения в средней школе и лицее характеризуется положительно, с апреля 2020 года являлся волонтером молодежного объединения «Ангелы добра», зарекомендовал себя только положительно, имеет ряд заболеваний.

Смягчающими обстоятельствами в соответствии с пп. «г, и» ч.1 и ч.2 ст. 61 УК РФ по делу признаны и учтены активное способствование Волкова Ю.А. раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, раскаяние, состояние здоровья, положительные характеристики. Иных смягчающих наказание обстоятельств судом первой инстанций не установлено.

В связи с этим, ссылка осужденного в кассационной жалобе на совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств является необоснованной.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели, не усматривает их и Судебная коллегия, учитывая тяжесть совершенных преступлений.

По своему размеру наказание, назначенное Волкову Ю.А. по ч.5 ст.228-1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 15 лет, является минимальным, предусмотренным санкцией данной статьи. Поскольку за это преступление уголовным законом предусматривается возможность

назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы положения ч.1 ст.62 УК РФ применению не подлежат.

Что касается наказания, назначенного ему по ч.3 ст.30 и пп. «а, б» ч.3 ст.228-1 УК РФ, то его размер свидетельствует о фактическом применении положений вышеназванного уголовного закона, поскольку с учетом ч.3 ст.66 УК РФ оно не превышает 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Вопреки доводам осужденного Волкова Ю.А., он в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что следует из заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов.

Оснований для применения в отношении Волкова Ю.А. положений ч.2 ст. 81 УК РФ из материалов уголовного дела не усматривается. Приложенное к дополнительной кассационной жалобе адвоката заключение специалиста С [REDACTED] [REDACTED] также не свидетельствует о наличии у осужденного Волкова Ю.А. заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, нарушений норм уголовного закона при назначении осужденному Волкову Ю.А. наказания судом не допущено, все вопросы, касающиеся мотивов назначения наказания, в приговоре приведены.

В апелляционном порядке доводы апелляционной жалобы осужденного Волкова Ю.А. о необходимости смягчения ему наказания рассмотрены судом апелляционной инстанции должным образом, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденного Волкова Ю.А. и адвоката Зубаревой Э.В. оставить без удовлетворения, а приговор Ленинградского областного суда от 14 апреля 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 года в отношении Волкова Юрия Алексеевича - без изменения.

Председательствующий судья: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]