



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №АПЛ24-201

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 июня 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Шолгиной Н.И.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Куприяновой А.В.,

- обвиняемых Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В., Глазырина А.С. и Гарькуша
Е.В. и в защиту их интересов адвокатов Гольцевой Н.В., Яньшина Р.Ф.,
Минина Г.В., Садового В.С.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по
апелляционным жалобам адвоката Минина Г.В. в защиту интересов

обвиняемого Глазырина А.С., адвоката Садового В.С. в защиту интересов обвиняемой Гарькуша Е.В., адвоката Гольцевой Н.В. в защиту интересов обвиняемого Ечкалова С.Н., адвоката Яньшина Р.Ф. в защиту интересов обвиняемого Бобрицкого И.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела, продлены сроки содержания обвиняемых Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В. и Гарькуша Е.В. под стражей, а также продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В., Глазырина А.С. и Гарькуша Е.В. и в защиту их интересов адвокатов Гольцевой Н.В., Яньшина Р.Ф., Минина Г.В., Садового В.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Ечкалова С.Н. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210, пунктам «а», «б» части 3 статьи 163, частью 4 статьи 159 и другим статьям УК РФ, Бобрицкого И.В. и Родионова Г.А. в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210, частью 3 статьи 30 и частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 160 УК РФ, Глазырина А.С. в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210, частью 3 статьи 30 и частью 4 статьи 159 и другим статьям УК РФ, Гарькуша Е.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы. В ходе рассмотрения ходатайства судом также были приняты решения о продлении

обвиняемым Ечкалову С.Н., Бобрицкому И.В. и Гарькуша Е.В. сроков содержания под стражей и ареста, наложенного в ходе расследования уголовного дела, на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по данному делу, до 15 сентября 2024 года.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- адвокат Минин Г.В. в интересах обвиняемого Глазырина А.С., заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Судом не исследованы доказательства в обоснование принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, представленная из УФСБ России справка не может быть признана доказательством, соответственно, выводы суда ничем не обоснованы, соответствующие доводы участников судопроизводства со стороны защиты о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации немотивированно отклонены. При рассмотрении ходатайств судом необоснованно истребовано и приобщено постановление Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Коровайко А.В., при этом отсутствуют обстоятельства, которые бы свидетельствовали о возможности обвиняемых повлиять на объективность судей Краснодарского края и всего Южного федерального округа. Приведенные в постановлении в обоснование принятого решения факты занятия Коровайко А.В., который не является фигурантом данного уголовного дела, должности Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, Ечкаловым С.Н. – руководящей должности в УФСБ России по Краснодарскому краю, не учитывают то обстоятельство, что эти должности они занимали более 20 лет назад, вследствие чего выводы суда об их возможности каким-либо образом повлиять на принятие объективного решения по делу, являются несостоятельными. Просит постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайств;

- адвокат Садовый В.С. в интересах обвиняемой Гарькуша Е.В., заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие данных о возможности возникновения сомнений в объективности судов Южного федерального округа. Выводы суда о возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судов региона в связи с тем, что один из организаторов

преступного сообщества Коровайко А.В. ранее занимал должность Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, а Ечкалов С.Н. – руководящую должность в УФСБ России по Краснодарскому краю, сделаны без учета того обстоятельства, что Коровайко длительное время скрывается за пределами Российской Федерации, в связи с чем, объявлен в международный розыск, Ечкалов С.Н. более 20 лет находится на пенсии и не имеет возможности не процессуального воздействия на судей региона. Гарькуша Е.В., работая в должности заместителя директора ООО «Кубаньагро-2010», не обладала и не обладает какими-либо связями в государственных, правоохранительных и судебных органах. Полагает, что при обращении с ходатайством, заместителем Генерального прокурора Российской Федерации были нарушены положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ. Передача дела на рассмотрение в Преображенский районный суд г. Москвы ограничивает право обвиняемых на доступ к правосудию, поскольку большинство участников судопроизводства проживают на территории Краснодарского края. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания Гарькуша Е.В. под стражей – предъявление ей обвинения в совершении ненасильственного преступления, связанного с предпринимательской деятельностью, отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, она может или намерена скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Просит отменить постановление, направить дело для рассмотрения в Кушевский районный суд Краснодарского края, меру пресечения в виде содержания под стражей отменить, избрав в отношении Гарькуша Е.В. иную, более мягкую меру пресечения;

- адвокат Янышин Р.Ф. в защиту интересов обвиняемого Бобрицкого И.В. указывает на незаконность постановления, считает, что по делу отсутствуют основания изменения территориальной подсудности и передачи его для рассмотрения в Преображенский суд г. Москвы. В основу принятого судом решения о продлении срока содержания под стражей, изменения

территориальной подсудности положены лишь данные из справки оперуполномоченного УФСБ Российской Федерации по Ростовской области, носящие предположительный и неконкретный характер и не содержит каких-либо конкретных сведений о возможности обвиняемых оказать незаконное воздействие на судей Краснодарского края и Южного федерального округа. Судом не учтено, что в настоящее время ни Коровайко А.В., ни Ечкалов С.Н. не имеют каких-либо возможностей оказать незаконное воздействие на судей региона, обвиняемые Бобрицкий И.В., Гарькуша Е.В., Глазырин А.С. и Родионов Г.А. такими возможностями никогда не обладали. Обращает внимание на проживание большинства участников судопроизводства в Ростовской области и Краснодарском крае, в связи с чем, изменение территориальной подсудности дела приведет к затягиванию процесса и ограничит доступ обвиняемых к правосудию. Выражает несогласие с выводами суда относительно продления срока содержания обвиняемого Бобрицкого И.В. под стражей. Судом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей - отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, характеризующие его данные, сильные социальные связи, наличие постоянного места жительства. Просит постановление об удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности, продления срока содержания под стражей Бобрицкого И.В. отменить, отказать в удовлетворении ходатайств;

- адвокат Гольцева Н.В. в интересах обвиняемого Ечкалова С.Н., не соглашаясь с постановлением, просит его отменить. Судом необоснованно было отказано в возможности ознакомления с ходатайствами, материалами, представленными в обоснование заявленных ходатайств, и, следовательно, они были ограничены в возможности реализации права на защиту. Полагает, что при обращении с ходатайством, заместителем Генерального прокурора Российской Федерации были нарушены положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ. Доказательств того, что Ечкалов С.Н., который уже более 20 лет не занимает каких-либо руководящих должностей в УФСБ России по Краснодарскому краю, может каким-либо образом повлиять на принятие объективного приговора судьями Краснодарского края, не имеется, а выводы суда в этой части являются произвольными. Не может иметь

преюдициального значения для разрешения заявленного ходатайства ранее принятое Верховным Судом Российской Федерации постановление от 22 марта 2023 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Хачатурова Г.А., Глазырина А.С., Родионова Г.А. и других. Преображенский районный суд г. Москвы не является близлежащим судом, в который может быть передано уголовное дело при наличии сомнений в объективности судей Южного федерального округа. Считает незаконным и решение о продлении срока содержания Ечкалова С.Н. под стражей, поскольку в нем отсутствует обоснование выводов суда. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Телешева-Курицкая Н.А. заявляет о несогласии с изложенными в них доводами, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

В силу требований части 3 статьи 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежит рассмотрению судьей вышестоящего суда, и поскольку в ходатайстве заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просил о передаче дела, подсудного районному суду Краснодарского края в суд того же уровня, но за пределами Южного федерального округа, т.е. суды, на которые распространяется

юрисдикция разных кассационных судов общей юрисдикции, указанное ходатайство обоснованно было принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным законом и рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (части 1 и 3 статьи 19 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Поскольку уголовное дело в отношении Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В. и других обвиняемых не находилось в производстве какого-либо суда, кроме Верховного Суда Российской Федерации, куда оно было направлено из Генеральной прокуратуры Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 226 УПК РФ, Апелляционная коллегия считает, что направление заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения ходатайства об изменении территориальной подсудности вместе с уголовным делом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Рассмотрение ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Гольцевой Н.В. нарушений и ограничений прав участников процесса допущено не было.

С содержанием рассматриваемого ходатайства все участники, в том числе и принимавшие участие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, были ознакомлены, ходатайство поступило в суд вместе с материалами уголовного дела, с которыми обвиняемые и их защитники были ознакомлены при выполнении требований статьи 217 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам. Каких-либо нарушений процессуального закона при рассмотрении ходатайств судом допущено не было.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ечкалова С.Н., Родионова Г.А. и других обвиняемых, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, которые, с учетом данных о личности обвиняемого Ечкалова С.Н., ранее занимавшего руководящую должность в территориальном управлении ФСБ России по Краснодарскому краю, а также обвинение его и других лиц в участии в преступном сообществе, одним из организаторов которого, по версии следствия, являлся Коровайко А.В., занимавший должность Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Южного федерального округа Российской Федерации при рассмотрении данного уголовного дела, и корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела судьями судов субъектов, входящих в Южный федеральный округ,

будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении. При рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела судом того же уровня г. Москвы. Учтены в постановлении данные о проживании большого количества свидетелей в Южном федеральном округе.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, домашнего ареста при наличии к тому оснований. В силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, и в дальнейшем срок может быть продлен при наличии определенных условий.

Продлевая срок содержания обвиняемых Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В. и Гарькуша Е.В. под стражей на последующие шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты, как в ходе судебного заседания, так и приведенные в апелляционных жалобах.

Продлевая срок содержания под стражей обвиняемым Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В. и Гарькуша Е.В. судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, характеризующие их данные, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невиновности, будут являться предметом разбирательства уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Ечкалову С.Н., Бобрицкому И.В. и Гарькуша Е.В. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

В соответствии с законом судом принято решение о продлении срока ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу. Выводы суда приведены в постановлении.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2024 года по уголовному делу в отношении Ечкалова С.Н., Бобрицкого И.В., Родионова Г.А., Глазырина А.С. и Гарькуша Е.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи