



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД24-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., адвоката Тенчуриной В.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Резова С.Н. в защиту интересов осужденного Мусатова В.В. на приговор Липецкого областного суда от 22 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года.

Мусатов Владимир Владимирович,

несудимый,

осужден:

- по п. «а», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений указанных в приговоре и обязанности по явке на регистрацию в

специализированный государственный орган, с лишением специального звания «лейтенант полиции»;

- по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [] к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений указанных в приговоре и обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган;

- п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ (в отношении Б [] к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений указанных в приговоре и обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, с лишением специального звания «лейтенант полиции»;

- по п. «а», «в», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ (в отношении Б [] к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений указанных в приговоре и обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, с лишением специального звания «лейтенант полиции»;

- по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [] к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений указанных в приговоре и обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган;

В соответствии с ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев, с установлением ограничений указанных в приговоре и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант полиции».

По данному уголовному делу осужден Будюкин В.В. приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

В солидарном порядке с Мусатова В.В. и Будюкина В.В. в счет возмещения материального ущерба взыскано в пользу потерпевшего Р [] - 1 630 000 рублей, Б [] - 1 270 000 рублей, в долевом порядке в счет компенсации морального вреда с Мусатова В.В. в пользу Р [] взыскано 100 000 рублей, Б [] - 250 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года приговор в отношении Мусатова В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Тенчуриной В.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение

прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мусатов В.В. осужден за похищение Р [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений и вымогательство, совершенное под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере, похищение Б [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, что повлекло по неосторожности тяжкие последствия, похищение Б [] группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, а также за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. Липецке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Резов С.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, которые, по мнению автора кассационной жалобы, постановлены с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Отмечает, что в прениях государственный обвинитель отказался от части предъявленного по ч 4 ст. 162 УК РФ обвинения, как излишне вмененного, что должно влечь обсуждение данного отказа сторонами и изложение принятого решения не в приговоре, а в отдельном процессуальном акте – постановлении. Данные требования закона нарушены, отказ прокурора от части обвинения в судебном заседании не обсуждался, постановление судом не выносилось и не оглашалось. Обращает внимание на то обстоятельство, что в приговоре приведены доказательства виновности Мусатова В.В., которые были получены в ходе предварительного расследования, тогда как эти показания в судебном заседании не оглашались. Приведенные в приговоре показания свидетелей не соответствуют по своему содержанию тем, которые содержатся в протоколах следственных действий. Показания свидетелей надлежащей оценки не получили, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, которые были установленным в суде первой инстанции. Анализируя состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, указывает, что необходимые элементы, образующие объективную сторону данного преступления, его подзащитным не выполнены, а нахождение потерпевших, злоупотребляющих спиртными напитками в той или иной квартире, не свидетельствует об их насильственном захвате, перемещении и удержании. Ссылается на заявления потерпевших, которые после того, как началась проверка по заявлению о преступлениях, просили проверку прекратить, мотивируя тем, что в отношении

них преступления не совершались. Анализируя показания потерпевших, отмечает наличие в показаниях противоречий и отсутствие в показаниях допрошенных свидетелей данных о том, что в отношении потерпевших совершалось какое-либо насилие. Полагает, что к показаниям потерпевших суд должен был отнестись критически, исходя из особенностей их личности, длительного злоупотребления спиртными напитками, асоциального образа жизни. Поведение потерпевшего Б [] который выпрыгнул из окна квартиры, расположенной на третьем этаже дома, по мнению адвоката, было обусловлено отклонением психики, невозможностью реально оценивать ситуацию. Утверждает, что объективных причин для того, чтобы выпрыгивать из окна квартиры у потерпевшего Б [] не было. Оснований для осуждения Мусатова В.В. по квалифицирующему признаку наступления тяжких последствий, у суда не имелось. Допрошенные в качестве свидетелей Т [] М [] Ш [] о каком – либо насилии Мусатова В.В. к потерпевшим не говорили, критическая оценка показаний указанных свидетелей не соответствует положениям ст. 87,88 УПК РФ. Судами первой и апелляционной инстанций не дано оценки алиби Мусатова В.В., который утверждал, что отсутствовал в п. Матырский, в месте удержания потерпевшего, в тот временной период, на который указывает Р [] тогда как алиби осужденного подтверждается абонентскими соединениями. Ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей М [] К [] С [] так как данные показания являются производными от показаний потерпевшего Б []. Отмечает, что суд апелляционной инстанции формально рассмотрел доводы стороны защиты и без достаточных оснований согласился с выводами суда первой инстанции. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Мусатова В.В. отменить в связи с отсутствием в действиях осужденного составов преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федянин В.А. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу -- без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Липецкого областного суда от 22 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не

допущено.

Выводы суда о виновности осужденного Мусатова В.В. в совершении указанных выше преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе и показаниями тех свидетелей, на которых указывает адвокат в своей кассационной жалобе.

Вопреки доводам жалобы, нарушений требований ст. 240 УПК РФ судом первой инстанции не допущено, все указанные в приговоре доказательства суд исследовал и дал им надлежащую оценку.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство судом оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все исследованные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При этом суд в приговоре привел мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие, включая версию осужденного Мусатова В.В. о добровольности решений и действий потерпевших по продаже квартир, отвергнуты.

Доводы жалобы о якобы психических и психологических недостатках потерпевших на почве злоупотребления спиртными напитками, повлекших недостоверность и противоречивость их показаний, не нашли своего подтверждения в ходе допросов Р [] и Б [] в судебном заседании. Оснований сомневаться в адекватности потерпевших, способности реально воспринимать обстоятельства содеянного и давать о них показания, не имеется.

В материалах уголовного дела не содержится и не представлено стороной защиты сведений о том, что у потерпевших Р [] и Б [] имелась необходимость для искусственного создания доказательств обвинения осужденных либо их фальсификации.

Ссылка в жалобе на действия потерпевших, намеревавшихся забрать поданные заявления о преступлениях, не может свидетельствовать об отсутствии таковых, поскольку содержащиеся в заявлениях факты в дальнейшем полностью подтвердились совокупностью собранных и тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, а действия потерпевших на первоначальном этапе доследственной проверки, подтверждают лишь оказываемое на них давление.

Приведенные в приговоре показания свидетелей, оглашенные в судебном заседании в строгом соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, по своему

содержанию не расходятся с теми показаниями, которые ими были даны на стадии предварительного расследования.

Свидетели М [] К [] С [] допрошены с соблюдением требований ст. 278 УПК РФ и правдивость их показаний сомнений не вызывает.

Получили в приговоре оценку и показания свидетелей Т [] М [] Ш [] на которые ссылается адвокат в кассационной жалобе.

Доводы кассационной жалобы адвоката Резова С.Н. о том, что после отказа в прениях от излишне вмененного обвинения суд первой инстанции допустил нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными.

Государственным обвинителем в прениях сторон в соответствии с требованиями п.2 ч.8 ст. 246 УПК РФ по результатам судебного следствия сделано мотивированное заявление об исключении из объема обвинения состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 162 УК РФ как излишне вмененного. Поскольку изъятие денежных средств потерпевших не сопрягалось с нападением, а конечная цель преступлений охватывалась вымогательством, указанные действия отдельной квалификации не требовали.

Суд первой инстанции, согласившись с позицией государственного обвинителя, обоснованно и мотивированно, в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре», в описательно – мотивировочной части приговора указал на исключение обвинения по указанной выше статье как излишне вмененного. Данный вопрос суд правильно разрешил лишь в описательно- мотивировочной части приговора, поскольку дополнительного процессуального документа – постановления, на что указывает адвокат в жалобе, не требуется.

Утверждение Мусатова В.В. о том, что в день удержания потерпевшего Р [] он в пос. Матырский не находился, судом было проверено и получило оценку в приговоре.

Исследованная в суде детализация телефонных соединений известных по делу абонентских номеров осужденного, не опровергает совершенные им преступления.

Действиям Мусатова В.В. судом дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы, все элементы состава

преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, осужденным Мусатовым В.В. выполнены, оснований для переквалификации его действий либо отмены состоявшихся судебных решений, не имеется.

Законно и обоснованно вменен Мусатову В.В. квалифицирующий признак наступления тяжких последствий, предусмотренный п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ, в виде тяжких телесных повреждений полученных потерпевшим, поскольку именно преступные действия осужденного по физическому и психическому воздействию на потерпевшего Б [REDACTED] в процессе его похищения 7 февраля 2020 года и удержания в квартире привели к тяжким последствиям.

Наказание осужденному Мусатову В.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение соответствует требованиям закона, является обоснованным, мотивированным, ставить под сомнение содержащиеся в нем выводы оснований не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Липецкого областного суда от 22 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года в отношении Мусатова Владимира Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

