



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД24-8-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Шамова А.В. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Лисиной (Антоновой) Т.В. на приговор Омского областного суда от 6 декабря 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г.

По приговору Омского областного суда от 6 декабря 2023 г.

Лисина (Антонова) Татьяна Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 21.04.2022

по ч.2 ст.286 УК РФ к штрафу в размере 120000 рублей,
осуждена по ч.4 ст.33, ч.2 ст.286 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей,
от которого освобождена на основании п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. приговор в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденной Лисиной (Антоновой) Т.В. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении нее судебных решений и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии события и состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании принятых по делу судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление осужденной Лисиной (Антоновой) Т.В., поддержавшей кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденной не имеется, поскольку при вынесении в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. приговора и апелляционного определения судами не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, Судебная коллегия

установила:

по приговору Омского областного суда Лисина (Антонова) Т.В. признана виновной и осуждена за подстрекательство лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации, к превышению должностных полномочий.

Как установлено судом, преступление совершено в 2013 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Лисина (Антонова) Т.В. указывает, что вынесенные в отношении нее приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежат отмене ввиду допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. По мнению осужденной, приговор не соответствует требованиям ст.297, 305, 307 УПК РФ, поскольку не содержит доказательств, на которых основаны выводы суда о ее виновности, и мотивы, по которым суд отверг ее доводы о том, что у нее не было умысла на совершение преступления, а ее действия были продиктованы исключительно стремлением отыскать лиц, похитивших у нее собаку и тем самым восстановить свои нарушенные права. Осужденная указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные с нарушением требований закона. Лисина (Антонова) Т.В. полагает, что инкриминированное ей деяние не является уголовно наказуемым, в ее действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ч.2 ст.286 УК РФ, в том числе вина и общественная опасность, поскольку какого-либо вреда ее действиями потерпевшей или иным лицам не причинено. Осужденная обращает внимание на отсутствие у нее мотива и цели преступления, а также умысла на его совершение; указывает, что данные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, не

были установлены органом предварительного следствия и судом, что могло повлиять на выводы суда о ее виновности, а также о наличии или отсутствии в ее деянии признаков инкриминированного преступления. Осужденная полагает, что судом не установлено, каким именно способом она, Лисина, склонила К [] к совершению преступления, какой именно существенный вред был причинен потерпевшей Ш [] и в чем он выразился. Как указывает осужденная, судом не приняты во внимание показания Ш [] о том, что в результате полученных другими лицами сведений о телефонных соединениях ей (Ш []) не было причинено какого-либо вреда. Анализируя нормы уголовного закона, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в определениях и постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, указанных в жалобе, а также давая оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, Лисина (Антонова) Т.В. полагает, что ее действия не образуют состава какого-либо преступления. По мнению осужденной, она не может нести уголовную ответственность как «подстрекатель преступления», поскольку уголовное дело в отношении К [] по ч.2 ст.286 УК РФ прекращено судом в связи с истечением срока давности уголовного преследования, и последняя не признана виновной в совершении указанного преступления. Как указывает осужденная Лисина (Антонова), Пятый апелляционный суд общей юрисдикции формально подошел к рассмотрению ее апелляционной жалобы и жалобы защитника, не опровергнув, как и суд первой инстанции, доводы, которые она приводила в свою защиту. Осужденная указывает, что в приговоре судом не учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в частности, ее добросовестная служба в органах внутренних дел, полученное ею звание подполковника юстиции, заболевание, о котором она указывает в жалобе. Как полагает осужденная, судами не приняты во внимание положения ч.2 ст.14 УК РФ, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного данным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. В итоге Лисина (Антонова) Т.В. просит отменить вынесенные в отношении нее приговор и апелляционное определение, а уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в ее деянии события и состава преступления.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденной.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы

о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимой Лисиной (Антоновой) Т.В., данные ею на предварительном следствии и в судебном заседании, показания потерпевшей Ш [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED] А., Б [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] заключение судебно-почерковедческой экспертизы; протоколы выемок и осмотров документов, признанных вещественными доказательствами по делу, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Лисиной (Антоновой) Т.В. в совершении преступления.

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Сама Лисина (Антонова) Т.В., давая показания в суде первой инстанции, не отрицала факта обращения к мировому судье в Убинском судебном участке К [REDACTED] [REDACTED] с которой находилась в дружеских отношениях, с просьбой сделать запрос в компанию сотовой связи «МТС» о предоставлении детализации телефонных соединений Ш [REDACTED] и Р [REDACTED], чтобы проверить их возможную причастность к хищению принадлежащей ей (Лисиной) собаки. При этом она знала о том, что в производстве мирового судьи не находилось гражданского либо уголовного дела, по которому можно было бы делать такие запросы. Она (Лисина) лично получила от сотрудника указанной компании сотовой связи ответ на запрос мирового судьи, то есть детализацию телефонных соединений Ш [REDACTED] и Р [REDACTED], и передала эти сведения «частному детективу» Б [REDACTED], к которому обратилась за помощью в розыске пропавшей собаки.

Эти действия Лисиной (Антоновой) Т.В. обоснованно квалифицированы судом по ч.4 ст.33, ч.2 ст.286 УК РФ как подстрекательство, т.е. склонение путем уговора, должностного лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации, к которому в данном случае относится мировой судья, к превышению должностных полномочий, т.е. совершению действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав гражданина.

При этом в приговоре суд обосновал свои выводы о существенном нарушении прав гражданина, в частности указав о том, что действиями Лисиной (Антоновой) Т.В. и мирового судьи было нарушено конституционное право Ш [REDACTED] на неприкосновенность частной

жизни, в частности, на тайну телефонных переговоров, предусмотренное ст.23, 24 Конституции Российской Федерации.

То обстоятельство, что уголовное дело в отношении К [REDACTED] по ч.2 ст.286 УК РФ прекращено судом в связи с истечением срока давности уголовного преследования, т.е. не по реабилитирующему основанию, не влияет на правовую оценку действий осужденной Лисиной (Антоновой) Т.В. и не исключает ее уголовной ответственности за подстрекательство должностного лица к превышению его полномочий.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе событие преступления, виновность Лисиной (Антоновой) Т.В., форма ее вины и мотивы, которыми она руководствовалась при совершении преступления, судом установлены и в приговоре указаны.

Обвинительный приговор Омского областного суда, постановленный в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Высказанные Лисиной (Антоновой) Т.В. в кассационной жалобе собственные суждения относительно оценки доказательств, не совпадающие с оценкой доказательств, данной в приговоре суда, не является основанием для его отмены или изменения, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, судом не нарушены.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Лисиной (Антоновой) Т.В. в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденной Лисиной (Антоновой) Т.В. и ее защитника – адвоката Аполоненко А.Ю.

При назначении Лисиной (Антоновой) Т.В. наказания, от которого она освобождена на основании п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, уголовный закон не нарушен. При этом судом были учтены имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность осужденной, в том числе все обстоятельства, смягчающие ее наказание.

Оснований для применения положений ч.2 ст.14 УК РФ не усматривается, поскольку совершенное Лисиной (Антоновой) Т.В. деяние содержит все признаки преступления, и, вопреки мнению осужденной, не может быть признано малозначительным, не представляющим общественной опасности.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденной Лисиной (Антоновой) Татьяны Владимировны на приговор Омского областного суда от 6 декабря 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

