



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222 -УД24-27-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Дюмина П.Н. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Разумовской А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Дюмина П.Н. на приговор
2-го Западного окружного военного суда от 23 мая 2023 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 9 октября 2023 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 23 мая
2023 г.

Дюмин Павел Николаевич, родившийся [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 25 декабря
2020 г. Перовским районным судом г. Москвы по ч. 2 ст. 167 УК РФ к
лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев в колонии-поселении,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в
редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 7 лет; по
ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ на срок 5 лет со штрафом в размере 200000
рублей; по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 1 год.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 2
ст. 69 УК РФ окончательное наказание Дюмину П.Н. назначено путем
частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 10 лет с
отбыванием первых трех лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания

в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 9 октября 2023 г. приговор в отношении Дюмина П.Н. изменен.

Постановлено считать Дюмина П.Н. осужденным по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) к лишению свободы на срок 7 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ, ч. 1 ст. 228 УК РФ, окончательное наказание Дюмину П.Н. назначено в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 рублей.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Дюмина П.Н. и адвоката Разумовской А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дюмин осужден за приготовление к совершению террористического акта, покушение на незаконное изготовление взрывных устройств, а также за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступления Дюминым совершены в марте и апреле 2022 года в городах Курске и Балашихе Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дюмин выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В обоснование жалобы Дюмин приводит следующие доводы.

Уголовное дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном и нарушением принципа состязательности. Судом апелляционной инстанции его доводы о незаконности приговора не были надлежаще проверены. В материалах дела отсутствуют доказательства совершения им действий по приготовлению к террористическому акту и покушению на незаконное изготовление взрывных устройств в целях их использования в террористическом акте. Судом необоснованно учтены показания свидетеля П. [REDACTED] на предварительном следствии и не приняты во внимание ее показания в судебном заседании о том, что она не видела компоненты взрывных устройств в жилом помещении по месту его проживания. Показания, данные им на предварительном следствии, получены в

результате насилия, примененного к нему сотрудниками правоохранительных органов. Он был вынужден подтвердить предъявленное ему обвинение, опасаясь за безопасность своих близких и самого себя. Проверки по его заявлению о применении к нему незаконных мер воздействия в ходе оперативно-розыскных мероприятий и после задержания проведены формально и неполно, в связи с чем необходимо проверить показания сотрудников органа безопасности и его показания на полиграфе. 22 апреля 2022 г. при доставлении в изолятор временного содержания у него были зафиксированы повреждения в виде ссадин, которые видны на видеозаписи, а до своего задержания он находился в отделе полиции. Действия, в связи с которыми он осужден, совершались им как штатным сотрудником органа безопасности. Мобильный телефон марки «Xiaomi» ему не принадлежал и не изымался 18 апреля 2022 г. в ходе обследования жилого помещения, а протокол данного оперативно-розыскного мероприятия содержит недостоверные сведения.

Наказание в виде штрафа по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ назначено ему в максимальном размере как за оконченное деяние, несмотря на то, что он осужден за покушение на совершение преступления.

Осужденный Дюмин просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение либо назначить ему более мягкую меру наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Темираев К.О. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всестороннее и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе оспариваемые в кассационной жалобе, установлены правильно.

Выводы суда о виновности Дюмина в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, которые проверены и оценены в приговоре по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступных деяний, совершенных Дюминым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Судом установлено, что Дюмин, являясь сторонником националистической идеологии, преследуя цели дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, в том числе решения о прекращении специальной военной операции, с целью совершения в г. Курске террористического акта путем взрыва в период с 12 марта по 18 апреля 2022 г. разрабатывал план и подыскивал места совершения преступления, посетив различные объекты инфраструктуры города и производя фото- и видеосъемку окружающей обстановки, осуществлял подбор возможных соучастников, договорился с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о содействии ему последним в реализации намеченных целей.

При содействии этого лица Дюмин должен был с применением взрывных устройств совершить взрывы в людных местах города, для чего собрал из приобретенных им компонентов два самодельных взрывных устройства, которые хранил по месту своего проживания.

Однако довести до конца умысел, направленный на совершение террористического акта и изготовление взрывных устройств Дюмин не смог по независящим от него обстоятельствам, а именно ввиду пресечения преступной деятельности и его неосведомленности о непригодности из-за конструктивных недостатков взрывных устройств к производству взрыва.

Также Дюмин в период с 1 марта до 22 часов 11 марта 2022 г. в лесном массиве на территории городского округа Балашиха Московской области без цели сбыта по сообщенным ему координатам и ориентирам незаконно приобрел наркотическое средство в значительном размере, которое до его изъятия 18 апреля 2022 г. незаконно хранил.

Утверждения Дюмина о недоказанности его вины в приготовлении к совершению террористического акта и покушении на незаконное изготовление взрывных устройств проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно приведенными в приговоре, в том числе:

показаниями Дюмина, данными на предварительном следствии, из которых следует, что ранее он принимал участие в национал-социалистической группировке на территории Украины, а после 2014 года в

России продолжал поддерживать общение с единомышленниками в сети «Интернет»; негативно относясь к специальной военной операции, российскому населению и военнослужащим, он в начале марта 2022 года по договоренности со своим знакомым из Украины, оказывавшим в дальнейшем ему содействие в исполнении задуманного, решил совершить в г. Курске террористический акт путем взрыва в местах массового скопления людей (торгового центра и ресторана на проспекте Дериглазова), для чего осуществлял по месту проживания сборку двух самодельных взрывных устройств из компонентов, приобретенных в хозяйственных магазинах; террористический акт собирался совершить в ближайшее время, рассчитывая на то, что начнется паника среди населения, которое окажет давление на органы власти в целях принятия решения о прекращении специальной военной операции, после чего планировал убыть на территорию Украины;

показаниями свидетеля П [] на предварительном следствии, подтвердившей, что с момента прибытия в марте 2022 года в г. Курск Дюмин часто на длительное время выходил в лесистую местность в районе проспекта Дериглазова, посещал хозяйственные магазины, где приобретал металлические изделия, порошкообразные смеси и алюминиевые трубки, которые разрезал в гараже знакомого Ч [], говорил о возможной слежке за ним со стороны правоохранительных органов и намеривался убыть на территорию Украины;

показаниями свидетеля Ч [], которому из общения с Дюминым стало известно, что тот является приверженцем националистической идеологии и периодически употребляет наркотики, негативно относится к специальной военной операции и планирует уехать в Украину, а в начале апреля 2022 года Дюмин в его гараже распилил трубки разного диаметра;

протоколом обследования жилого помещения от 18 апреля 2022 г., согласно которому по месту проживания Дюмина в г. Курске обнаружены и изъяты пакет с аммиачной селитрой, мобильные телефоны «Xiaomi» и «Redmi», пластиковый пакетик с порошком белого цвета, две металлические банки с фитилями, заполненные белым гранулированным порошком;

показаниями свидетелей Г [] и А [] участвовавших в проведении оперативно-розыскного мероприятия в жилом помещении, где проживал Дюмин, в качестве представителей общественности, подтвердивших правильность отраженных в протоколе от 18 апреля 2022 г. сведений о ходе и результатах произведенных действий;

протоколом осмотра предметов от 21 апреля 2022 г. о наличии на изъятых по месту проживания Дюмина телефонах сведений о способах изготовления в домашних условиях взрывных устройств, взрывчатых веществ, фотографий и видеозаписей мостов, тоннелей под железнодорожными мостами, военной техники, а также переписки Дюмина по поводу этих обстоятельств;

заключениями эксперта от 1 июня 2022 г. по результатам взрывотехнической судебной экспертизы и специалиста от 15 сентября 2022

г. о том, что изъятые в жилище Дюмина объекты, вещества и предметы являлись изготовленными самодельным способом двумя взрывными устройствами, имеющими конструктивные недостатки; мощность самодельных взрывных устройств на момент обнаружения и до расснаряжения составляла около 300 грамм в тротиловом эквиваленте каждое; в том виде, в каком находились самодельные взрывные устройства до момента их расснаряжения, они не были пригодны для производства взрыва; некоторые предметы из изъятых можно использовать в качестве компонентов взрывного устройства;

показаниями свидетеля Г [] об известных ему обстоятельствах дела, а также другими доказательствами, которые в совокупности свидетельствуют о виновности Дюмина в инкриминируемых ему деяниях, выразившихся в приготовлении к совершению к террористического акта и покушении на незаконное изготовление взрывных устройств.

Эти действия Дюмина с учетом внесенных изменений квалифицированы правильно.

Правильной является юридическая оценка действий Дюмина, выразившихся в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Виновность Дюмина в преступлении подтверждена показаниями свидетелей П [], Г [], Г [], А [] протоколами обследования жилого помещения от 18 апреля 2022 г. и осмотра предметов от 21 апреля 2021 г., заключением эксперта от 20 мая 2022 г. и другими исследованными доказательствами, в том числе показаниями Дюмина, данными на предварительном следствии, о совершении им действий по незаконному обороту наркотического средства.

Утверждения Дюмина о том, что показания на предварительном следствии даны им под воздействием насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов в ходе оперативно-розыскных мероприятий и после задержания, а инкриминируемые ему деяния совершались в интересах правоохранительного органа, не подтверждаются материалами уголовного дела.

Свидетели Г [] и А [] в суде показали, что каких-либо незаконных мер воздействия к Дюмину в ходе проводимого с их участием оперативно-розыскного мероприятия не применялось.

Согласно протоколу задержания от 22 апреля 2022 г., составленному в присутствии защитника, задержание Дюмина произведено в этот день в соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ.

По поводу задержания Дюмин заявил, что с задержанием согласен, вину в приготовлении к террористическому акту признает полностью, раскаивается в содеянном.

Правильность отражения в протоколе обстоятельств, связанных с задержанием, удостоверена подписями Дюмина и его защитника, от которых каких-либо заявлений и замечаний не поступило.

Допросы Дюмина производились с соблюдением установленного законом порядка с участием адвоката, а проверка показаний на месте также и понятых.

В начале каждого следственного действия Дюмину разъяснялись процессуальные права и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них.

Дюмин самостоятельно рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало.

В протоколе допроса в качестве подозреваемого от 22 апреля 2022 г. Дюмин собственноручно указал на то, что изложенные в протоколе показания им давались добровольно и без какого-либо давления, террористический акт им не был реализован по независящим от него обстоятельствам.

В судебном заседании по заявлению Дюмина о применении к нему недозволённых мер воздействия со стороны сотрудников органов безопасности и исполнения наказания проведены проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, которые не установили таких фактов и постановлениями следователя от 9 марта и 10 апреля 2023 г. отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

В ходе проверок были опрошены лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, задержании Дюмина и доставлении его в изолятор временного содержания, а также беседовавшие с ним во время его пребывания в следственном изоляторе, получены результаты медицинского осмотра Дюмина и проведенной судебно-медицинской экспертизы, а также истребованы иные материалы, относящиеся к предмету проверок, что опровергает заявление Дюмина об их формальном характере и неполноте.

Оснований для дополнительной проверки указанных обстоятельств из дела не усматривается.

Обнаруженные у Дюмина ссадины на теле, как установлено проверкой, получены в ходе оперативно-розыскного мероприятия при попытке скрыться и оказании сопротивления сотрудникам органа безопасности, применение которыми в данной обстановке в отношении Дюмина физической силы и специальных средств (наручников) было обоснованно и соразмерно.

Вопреки доводам жалобы показания свидетеля П [REDACTED], данные в ходе предварительного расследования, обоснованно использованы в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку получены в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом порядком, согласуются с положенными в основу приговора показаниями осужденного Дюмина, свидетелей Ч [REDACTED] Г [REDACTED] протоколом обследования жилого помещения от 18 апреля 2022 г. и другими доказательствами.

Оснований для оговора П [] осужденного из материалов дела не усматривается, как и каких-либо данных о применении к свидетелю недозволенных методов ведения следствия при получении этих показаний.

Утверждения Дюмина о том, что мобильный телефон «Xiaomi» по месту его проживания не изымался, опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе протоколом обследования жилого помещения от 18 апреля 2022 г. об обнаружении в нем и изъятии указанного устройства, показаниями свидетелей Г [] и А [], подтвердивших данные обстоятельства.

Данный телефон, как следует из материалов дела, в установленном порядке был признан вещественным доказательством, осмотрен.

Наказание назначено Дюмину в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Дюмина, смягчающих, отягчающего и других приведенных в приговоре обстоятельств, влияющих на наказание.

В частности, в качестве смягчающих наказание обстоятельств признаны явка с повинной Дюмина, его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, положительные характеристики Дюмина, состояние здоровья и материальное положение осужденного и его родственников.

При назначении наказания по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 223¹ УК РФ, на которое обращено внимание в жалобе, соблюдены требования ч. 3 ст. 66 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

При этом дополнительное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 223¹ УК РФ для штрафа, исчисляемого в определенной сумме.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершенных преступлений на менее тяжкие.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Дюминым, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, которые получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 23 мая 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 9 октября 2023 г. в отношении Дюмина Павла Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Дюмина П.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи