



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием осуждённого Тулиса В.В. - посредством видеоконференц-
связи, адвоката Смирнова С.С., прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Гурской С.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осуждённого Тулиса С.С. и адвоката
Смирнова С.С. на приговор Ленинградского областного суда от 18 мая
2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября
2023 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 18 мая 2023 г.

Тулис Владислав Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения
свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными
ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным
делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября
2023 г. приговор в отношении Тулиса В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Тулиса В.В. и адвоката Смирнова С.С., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Тулис по приговору суда признан виновным и осуждён за убийство своей матери Т[] Л. [] и малолетней сестры Т[] С [], совершённое из корыстных побуждений.

Преступление им совершено во Всеволожском районе Ленинградской области 2 октября 2021 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённый Тулис В.В. выражает несогласие с судебными решениями, поскольку они вынесены с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, и неправильным применением уголовного закона. Считает, что в обвинительном заключении не приведены какие-либо доказательства его виновности. Суд первой инстанции никаким образом не отреагировал на нарушения закона при производстве предварительного следствия, о которых он заявлял: противоправное на него воздействие со стороны оперативных сотрудников; проведение проверки показаний на месте происшествия в ночное время, без понятых и в присутствии сотрудников, оказывавших на него давление; несвоевременное ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз и фальсификация на них его подписи; невручение копий постановлений о возбуждении уголовного дела и о ходе его расследования; помещение его в психиатрический стационар с нарушениями закона; начало судебного разбирательства менее чем за 7 суток с момента вручения ему копии обвинительного заключения. Указывает на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове свидетеля Г[] для проверки показаний свидетелей Ф[] и Г[] относительно обстоятельств его задержания и оказания на него незаконного воздействия. Заявляет, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, его показаниям дана неправильная оценка, из которых следует, что смерть потерпевшим он причинил неумышленно – малолетней потерпевшей по неосторожности, а своей матери в состоянии аффекта и необходимой

обороны. Подробно приводит заключения судебно-медицинских экспертиз о наличии телесных повреждений у потерпевших и причине их смерти, заключение психиатрической экспертизы в отношении себя и указывает на неполные и неаргументированные выводы, которым суд также дал неправильную оценку, необоснованно признав их достоверными. Обращает внимание, что представителю потерпевшей А [REDACTED] адвокату Ворончихину В.В. не разъяснено право на участие в прениях. Нарушен принцип непрерывности, так как после удаления суда в совещательную комнату и провозглашением приговора прошло много времени. Утверждает, что суд апелляционной инстанции отказался рассматривать его дополнительные жалобы от 11 и 18 сентября 2023 г. Кроме того, он не был уведомлён о судебном заседании 28 июля 2023 г., что лишило его возможности представить суду дополнительные документы. Заседание апелляционной коллегии проведено с нарушениями закона: не выяснена возможность дополнения судебного следствия и перехода к прениям сторон; не было выслушано его мнение о наличии реплики; потерпевшая А [REDACTED] не явившаяся в суд по состоянию здоровья, была лишена возможности участвовать в судебном заседании; не учтены все смягчающие наказание обстоятельства и не приведено обоснований о невозможности применения положений ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое судебное разбирательство или вернуть прокурору.

В кассационной жалобе адвокат Смирнов С.С. считает приговор и апелляционное определение необоснованными и незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, а поэтому подлежащими отмене. Не соглашается с осуждением Тулиса по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийства, совершённого из корыстных побуждений. Полагает, что приведённые в приговоре доказательства не являются достаточными для постановления обвинительного приговора в этой части. По его мнению, наоборот, материалы дела содержат доказательства, ставящие под сомнение обоснованность такого осуждения Тулиса. Просит судебные решения отменить, а дело передать на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Тулису обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Тулиса отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Тулиса суд обоснованно привёл в приговоре, в частности показания самого осуждённого, данные им на предварительном следствии об обстоятельствах причинения смерти обоим потерпевшим; свидетелей Ш [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED], Г [REDACTED] М [REDACTED] и Ц [REDACTED] протокол осмотра места происшествия; заключения экспертов о наличии у потерпевших телесных повреждений и причине их смерти, наличии крови потерпевших на орудии преступления (ноже) и на одежде осуждённого.

Показания Тулиса об обстоятельствах причинения смерти обоим потерпевшим суд правильно признал достоверными, поскольку они получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона в присутствии его защитника, согласуются с приведёнными в приговоре показаниями свидетелей, у которых, как установил суд, оснований для оговора осуждённого не имелось.

Те же показания осуждённого, в которых он отрицал умысел на убийство потерпевших, заявлял о неосторожном причинении смерти малолетней потерпевшей, а матери в состоянии аффекта и при необходимой обороне, о применении к нему незаконного воздействия со стороны оперативных работников, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Заключения экспертов криминалистов и психиатров соответствуют положениям закона, они даны компетентными и квалифицированными экспертами, являются полными, а их выводы мотивированы и ясны, поэтому сомневаться в их достоверности оснований не имеется.

Оснований для удовлетворения ходатайства осуждённого Тулиса о вызове в судебное заседание свидетеля Г [REDACTED] показания которого уже были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, у суда не имелось.

Доказательства, положенные в основу осуждения Тулиса, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Выводы суда о виновности Тулиса в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действия правильно квалифицированы по пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, в том числе малолетнему, из корыстных побуждений.

Делая вывод о совершении убийства потерпевших из корыстных побуждений, суд обоснованно исходил как из показаний самого осуждённого Тулиса, признанных судом достоверными, о намерении получить материальную выгоду от продажи квартиры потерпевшей, так и из показаний свидетеля П [REDACTED] о нуждаемости Тулиса в деньгах.

Каких-либо оснований для иной квалификации действий Тулиса не имеется.

Назначенное осуждённому Тулису наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени

общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели, не находят их и Судебная коллегия.

Выводы суда в части назначения осуждённому Тулису наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Тулиса, обвинительное заключение составлено в соответствии с положениями ст. 220 УПК РФ, в нём указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора, в стадии предварительного следствия не допущено. С постановлениями о назначении экспертиз осуждённый и его адвокат знакомились своевременно, до их проведения, при отсутствии замечаний, о чём свидетельствуют подписи осуждённого и его адвоката в протоколах ознакомления; помещение Тулиса в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы произведено в соответствии с положениями ч. 1 ст. 203 УПК РФ; постановление о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного следствия следственной группой от 2 октября 2021 г. объявлено Тулису в тот же день; уведомления о продлении сроков предварительного следствия направлялись осуждённому и его адвокату в день принятия такого решения; проверка показаний осуждённого на месте проведена в соответствии с положениями ст. 194 и 170 УПК РФ, при согласии осуждённого о проведении в ночное время; о месте, дате и времени судебного заседания стороны были извещены своевременно.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Тулиса, представителя потерпевшей А [REDACTED] адвоката Ворончихина, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной

инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Тулиса приговор законным и обоснованным.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы осуждённого Тулиса о нарушениях уголовно-процессуального закона при рассмотрении его дела судом апелляционной инстанции.

Первое судебное заседание 28 июля 2023 г. было отложено на 26 сентября 2023 г. в связи с поздним уведомлением Тулиса, а также неявки в судебное заседание других участников процесса. Таким образом, у Тулиса имелась возможность представить суду дополнительные документы, нужные, по его мнению, для принятия законного и обоснованного решения по его апелляционной жалобе.

Осуждённому Тулису была предоставлена возможность в судебном заседании 26 сентября 2023 г. дополнить свою апелляционную жалобу теми доводами, которые им были приведены в дополнительных апелляционных жалобах от 11 и 18 сентября 2023 г., поступившим в суд после начала рассмотрения дела 28 июля 2023 г.

Другие доводы, приведённые осуждённым Тулисом в его кассационной жалобе, в том числе: о нарушении права представителя потерпевшей адвоката Ворончихина на участие в прениях, а потерпевшей А [REDACTED] - в судебном заседании суда апелляционной инстанции, нарушении принципа непрерывности судебного разбирательства и порядка проведения судебного заседания, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Тулиса С.С. и адвоката Смирнова С.С. на приговор Ленинградского областного суда от 18 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2023 г. в отношении Тулиса Владислава Валерьевича оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи