



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УД24-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Земскова Е.Ю., Борисова О.В.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Верховского А.О., адвоката Кашигиной Э.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Верховского А.О. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16 августа 2023 года

Верховский Андрей Олегович,

судимый 26 июня 2017 года Енакиевским городским судом Донецкой Народной Республики по ч.1 ст. 256, ч.1 ст. 262 УК Донецкой Народной Республики к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

На основании ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года приговор изменен:

- исключено осуждение Верховского А.О. к наказанию в виде ограничения свободы;
- признано в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, активное содействие расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления;
- назначенное Верховскому А.О. по ч.4 ст. 111 УК РФ наказание смягчено до 8 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Енакиевского городского суда Донецкой Народной Республики от 26 июня 2017 года отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 26 июня 2017 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Верховского А.О., адвоката Кашигиной Э.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Верховский А.О. осужден за умышленное причинение группой лиц тяжкого вреда здоровью Т [REDACTED] повлекшего по неосторожности

смерть потерпевшего.

Преступление совершено 17 февраля 2018 года в г. Енакиево Донецкой Народной Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Верховский А.О. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением. Утверждает, что совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения необоснованно признано обстоятельством, отягчающим наказание. Полагает, что нахождение в состоянии опьянения может быть установлено лишь в результате медицинского освидетельствования, которое в отношении него не проводилось, а факт опьянения зафиксирован лишь с его показаний и показаний свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. Отмечает, что в соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы в его поведении обнаружены психические и поведенческие расстройства в результате употреблением каннабиноидов и данное обстоятельство может быть признано судом в качестве смягчающего наказание, однако суды первой и апелляционной инстанций данное обстоятельство смягчающим не признали. Указывает на длительность нахождения под стражей в условиях следственного изолятора, где условия содержания значительно хуже, чем в исправительном учреждении, обращает внимание на не принятие судом решения в разумные сроки, нарушения уголовно-процессуального закона при продлении сроков содержания под стражей. Считает несправедливым произведенный при постановлении приговора зачет времени содержания под стражей. По мнению осужденного, в связи с длительностью нахождения под стражей зачет должен быть осуществлен из расчета один день содержания под стражей за полтора дня нахождения в местах лишения свободы. Кроме того, просит признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ изменить категорию преступления с особо тяжкой на тяжкую. С учетом содержания под стражей на территории, которая находится в зоне боевых действий, считает возможным назначить ему минимальное наказание, либо заменить неотбытую часть наказания на наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Предеин В.Е. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Верховского А.О. - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения

приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о совершении Верховским А.О. указанного выше преступления являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются не только признательными показаниями самого осужденного, но и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Действия Верховского А.О. правильно квалифицированы по ч.4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение группой лиц тяжкого, опасного для жизни человека вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Утверждение адвоката Кашигиной Э.А. в суде кассационной инстанции о том, что Верховский А.О. ударов потерпевшему Т [] в область головы не наносил, тогда как смерть Т [] наступила от закрытой черепно-мозговой травмы, являются несостоятельными и опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом проверки показаний Верховского А.О. на месте происшествия и фототаблицей к нему, где осужденный демонстрирует нанесение ударов в область головы потерпевшего (т.1, л.д. 231-240).

Данное доказательство получено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, исследовано в судебном заседании и приведено в приговоре.

Вопреки доводам адвоката, роль Верховского А.О. не являлась второстепенной, осужденный принимал непосредственное и самое активное участие в умышленном причинении Т [] тяжкого вреда здоровью, а между действиями Верховского А.О. и наступившими последствиями – смертью потерпевшего, имеется прямая причинно – следственная связь.

В связи с нахождением Верховского А.О. в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, что помимо его показаний подтверждается показаниями свидетеля К [] [] суд обоснованно признал данное обстоятельствоотягчающим, так как состояние алкогольного опьянения непосредственно повлияло на совершение им преступления.

Доводы осужденного о возможности признания указанного выше

обстоятельства отягчающим лишь после проведении медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения, не основаны на требованиях закона и судебной практики.

На основании п. «а» ч.3¹ ст. 72 УК РФ суд первой инстанции обоснованно зачел в срок лишения свободы время содержания Верховского А.О. под стражей из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Варианты зачета времени нахождения под стражей в следственном изоляторе в срок лишения свободы, которые предлагает осужденный в своей кассационной жалобе, действующим уголовным законом не предусмотрены.

Согласно выводам судебно – психиатрической экспертизы Верховский А.О. в период инкриминируемого ему деяния эпизодически употреблял наркотические средства - каннабиноиды, что явилось причиной его психических и поведенческих расстройств, однако он мог и может осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

В отношении инкриминируемого деяния суд обоснованно признал Верховского А.О. виновным, а указанные в экспертном заключении расстройства, которые возникли в результате употребления осужденным наркотических средств, не могут быть признаны в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Что касается активного способствования расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, то данное обстоятельство судом апелляционной инстанции учтено в качестве смягчающего, что повлекло смягчение назначенного наказания.

Таким образом, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, наказание Верховскому А.О. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года в отношении Верховского Андрея Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

