



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-38-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей Борисова О.В. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Филипповой Е.С.,
осужденного Сухарева О.И. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Солянова С.А.

рассмотрела уголовное дело в отношении Сухарева О.И. по кассационной жалобе адвоката Солянова С.А., поданной в интересах осужденного на приговор Московского городского суда от 22 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 22 июня 2023 года

Сухарев Олег Игоревич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по пп. «д, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ и приведенных в приговоре.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей Сухарева О.И. с 17 июня 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под

стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года приговор изменен, назначенное Сухареву О.И. основное наказание смягчено до 17 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационной жалобы, выслушав осужденного Сухарева О.И. и адвоката Солянова С.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для изменения приговора не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору Сухарев О.И. осужден за убийство 17 июня 2022 года своей супруги С [REDACTED], т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью, общеопасным способом, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Сухарев вину в совершении преступления признал частично, отрицая наличие умысла на причинение смерти потерпевшей.

В кассационной жалобе адвокат Солянов С.А. оспаривает приговор и апелляционное определение, указывая на несправедливость назначенного Сухареву наказания в связи с его чрезмерной суровостью.

Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не в полной мере соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, оспаривает выводы суда о преднамеренном поджоге, о наличии у осужденного прямого умысла на причинение смерти С [REDACTED]. Считает, что в судебных решениях приведены не все данные, положительно характеризующие осужденного, не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, не дано должной оценки личности потерпевшей, которая ранее была судима за хулиганство и убийство.

Указывает, что суд апелляционной инстанции, формально смягчив наказание осужденному, фактически не учел данные о его семейном положении, наличие обездвиженной мамы, требующей постоянного ухода, третьего ребенка, который на момент совершения преступления также являлся несовершеннолетним, и противоправное поведение потерпевшей.

Просит об изменении приговора и смягчении назначенного наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры г.Москвы Алаева О.А., находя судебные решения законными и обоснованными, а назначенное наказание справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу адвоката Солянова С.А. - без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления сторон, Судебная коллегия таких нарушений не усматривает.

Постановленный в отношении Сухарева приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание обстоятельств совершения осужденным с особой жестокостью общеопасным способом убийства С [REDACTED], с указанием времени, места, способа и мотива совершения преступления, а также наступивших последствий установлены судом и приведены в приговоре, проанализированы исследованные судом доказательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о непреднамеренном поджоге и отсутствии у осужденного умысла на причинении смерти потерпевшей, нельзя признать состоятельными.

Как правильно указал суд первой инстанции и подтвердил суд апелляционной инстанции, обливая потерпевшую горячей жидкостью и поджигая ее зажигалкой, Сухарев осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, заключающихся в причинении смерти потерпевшей, и желал их наступления, т.е. действовал с прямым умыслом. Согласно исследованным судом материалам дела, в том числе заключению судебно - медицинской экспертизы, смерть С [REDACTED] наступила на месте происшествия от термических ожогов головы, туловища, конечностей (около 80% поверхности тела) и термоингаляционной травмы, что позволило суду сделать обоснованный вывод о том, что между действиями осужденного и смертью потерпевшей имеется прямая причинно-следственная связь, а избранный осужденным способ убийства – сожжение заживо, заведомо для него был связан с причинением потерпевшей особых мучений и страданий, т.е. убийство потерпевшей совершено осужденным с особой жестокостью.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, не вызывает сомнения и вывод суда о том, что преступление Сухаревым

совершено общеопасным способом, поскольку действия Сухарева, направленные на убийство потерпевшей, создавали реальную опасность также для малолетнего сына и свидетеля Н [REDACTED] находившихся в тот момент в квартире, а также и для других жителей многоквартирного газифицированного дома. Таким образом, способ причинения смерти потерпевшей, заведомо для виновного представлял опасность для жизни не только С [REDACTED], но и иных лиц.

С учетом установленных фактических обстоятельств совершения преступления, суд правильно квалифицировал действия Сухарева по п. «д,е» ч.2 ст.105 УК РФ, приведя в приговоре мотивы принятого решения.

При назначении Сухареву О.И. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сухарева О.И., в соответствии с ч. 2 ст. 61 и п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ судами признаны наличие у него малолетнего и несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья, наличие ряда хронических заболеваний, длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством наличие у него старшей дочери, которая на момент совершения преступления являлась несовершеннолетней, на что указывается в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает, принимая во внимание, что согласно материалам уголовного дела должным образом ее воспитанием и содержанием осужденный не занимался, в связи с чем, привлекался к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей родителя.

Судом не установлено также и оснований для применения положений ст. 64, ч.6 ст.15 УК РФ.

Все вопросы, подлежащие рассмотрению при назначении наказания, разрешены. С учетом установленных обстоятельств и внесенных изменений назначенное Сухареву наказание соответствует требованиям закона.

Доводы защиты о несправедливости назначенного Сухареву О.И. наказания проверялись судом апелляционной инстанции, в приговор внесены соответствующие изменения, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

С учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений в части наказания, обстоятельств совершения преступления, данных о личности осужденного, наличия в его действиях отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч.1.1 ст.63 УК РФ, назначенное Сухареву наказание нельзя признать чрезмерно суровым или явно не справедливым, не соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, оснований для изменения состоявшихся в отношении Сухарева судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 22 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении Сухарева Олега Игоревича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Солянова С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий: .

Судьи