



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД24-5-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

защитника – адвоката Матвеева С.А.,

потерпевшей Т [REDACTED] и её представителя адвоката Кормщиковой В.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Матвеева С.А. в защиту осужденного Васенева Д.Л. на приговор Кировского областного суда от 23 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года.

По приговору Кировского областного суда от 23 июня 2023 года

Васенев Дмитрий Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале исчисления срока наказания, судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках.

По делу разрешен гражданский иск. Взыскано в пользу Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 10 млн. руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года приговор в отношении Васенева Д.Л. в части разрешения гражданского иска потерпевшей Т [REDACTED] изменен, взысканный размер компенсации морального вреда уменьшен до 3 млн. руб.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Васенев Д.Л. осужден за убийство группой лиц Т [REDACTED]

Преступление совершено 17 апреля 2022 года в г. Яранске Кировской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В настоящее время Васенев Д.Л. освобожден из мест лишения свободы 5 апреля 2024 года на основании ст. 80.2 УК РФ условно в связи с заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление адвоката Матвеева С.А., поддержавшего доводы жалобы, потерпевшую Торопову Т.С., её представителя адвоката Кормщикова В.Н., прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе (доводы которой аналогичны доводам апелляционной жалобы) адвокат Матвеев С.А. в защиту Васенева Д.Л. полагает судебные решения незаконными, необоснованными и подлежащими отмене вследствие существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Указывает, что выводы суда о виновности Васенева и о необходимости квалификации его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ являются ошибочными ввиду того, что при проверке и оценке доказательств судом были грубо нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что:

- у Васенева не имелось оснований желать смерти потерпевшему Т[] как не имелось и умысла на его убийство, конфликт был спровоцирован самим потерпевшим;
- после конфликта Васенева с Т[] у последнего был конфликт с иным лицом (амии), который (ые) и нанес (ли) многочисленные удары, Васенев это время, по свидетельству очевидцев, находился в кафе «Великая Персия»;
- Васенев не наносил удары ногами либо палкой;
- от ударов Васенева не могли наступить последствия в виде смерти, на руках Васенева отсутствовали повреждения свойственные нанесению многочисленных ударов по телу и лицу потерпевшего.

Излагая содержание показаний Васенева в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, адвокат заявляет об их последовательности, непротиворечивости. При этом, полагает необоснованным отказ суда в оглашении объяснений свидетеля М[], которые тот подтвердил в судебном заседании, и запрет Васеневу ссылаться на эти объяснения.

Обращает внимание, что последовательные показания Васенева подтверждались показаниями свидетелей М[], Ш[], Ц[], И[] на предварительном расследовании и в судебном заседании, Т[], Ф[], М[], П[], М[], П[], К[], А[], К[], С[], Ш[], П[], С[], Б[], В[], Т[], В[], К[] в отдельной части, К[] (), Р[], Л[] и др., эксперта Р[], заключениями экспертиз трупа № 68, 15/68, а также письменными материалами дела (краткое содержание которых приведено в жалобе).

Анализируя доказательства по делу, адвокат утверждает, что в момент, когда потерпевшего Т[] избивал незнакомый человек, Васенев находился в кафе, следовательно, он не причастен к смерти потерпевшего.

Также адвокат обращает внимание, что ни одно из исследованных доказательств не содержит данных о нанесении Васеневым каких-либо ударов ногами либо палкой по голове и телу потерпевшего. При этом, бесспорно установлен факт нанесения самим Т[] удара головой по лицу Васенева.

Отмечает, что ранее имевший место перелом ноги у Васенева, который, по версии следствия и суда, был причинен Т[] и который послужил причиной конфликта между ними, в ходе которого произошло убийство Т[], был причинен не Т[] что

достоверно установлено исследованными доказательствами, т.е. у Васенева не было мотива для убийства.

Указывает, что единственным якобы очевидцем нанесения Васеневым лежащему на земле Т [] ударов по голове совместно с иным лицом, является К []. Однако, по показаниям свидетелей, она находилась в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, в подтверждение достоверности её показаний суд сослался на заключение эксперта № 178 от 22.04.22 и показания эксперта о наличии у Васенева на тыльных поверхностях кистей рук повреждений, образование которых характерно от ударов по твердым тупым предметам, в т.ч. от ударов по голове и телу потерпевшего (лист 24 приговора). Вместе с тем, эксперт Р [] в судебном заседании и в своем заключении указала, что повреждения на руках Васенева могли образоваться от однократного падения с высоты собственного роста (листы 103, 106 протокола). Таким образом, налицо противоречия, которые суд не устранил и не оговорил.

В подтверждение отсутствия на руках Васенева серьезных повреждений, характерных для нанесения постороннему человеку множественных ударов, адвокат ссылается на фото-таблицу с изображением его рук (т. 4 л.д. 5-6), на заключение специалиста Ш [], содержание которого приводится в жалобе.

Обращает внимание на противоречивость показаний К [] как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, как по поводу возможности наблюдать происходившее, так и своего состояния опьянения, видимости в ночь произошедшего, обстоятельствах её приезда в кафе, якобы давлении со стороны осужденного в ходе предварительного расследования, своего поведения в кафе, наличие конфликтов и ссор и др. деталей (суть которых приводится в жалобе).

Считает, что суд необоснованно положил в основу приговора недопустимые доказательства – показания свидетеля Ш [] (не мог указать источник своей осведомленности), показания свидетелей Ш [] и К [], необоснованно сделал ссылку на показания К [], Л [], Л [] чьи показания противоречили показаниям К [], объективным данным материалов дела. При этом показания Л [] даны, в т.ч. со слов Л [] которая, в свою очередь, сообщала совсем другие обстоятельства.

Считает ошибочным вывод суда о наличии длительной конфликтной ситуации с « [] Васеневым и М [] у Т [] на основании показаний К [].

По его мнению, суд необоснованно отверг показания свидетеля П [] в части отсутствия каких-либо людей, в т.ч. и девушек (под

которой подразумевается К [] рядом с Т [] в момент, когда она их наблюдала.

Отдельно адвокат указывает о недопустимости:

- показаний потерпевшей Т [], К [], Р [] и Ю [], Щ [], Л [], Л [], Щ [], К [], как основанные на слухах;
- протокола проверки показаний свидетеля К [] с видеозаписью, поскольку место предполагаемого расположения потерпевшего изначально было обозначено венком, который туда поместили знакомые Т [] и что она наблюдала еще до проведения следственного действия;
- протокола следственного эксперимента с К [] для определения возможности наблюдать события преступления, поскольку эксперимент проводился в более светлое время, чем происходили события, при разных условиях видимости.

В качестве оснований для отмены судебных решений адвокат заявляет о нарушении права Васенева на защиту. По его мнению, это выразилось в том что;

- ограничили право давать показания путем использования объяснений свидетеля М [] и других лиц, которые были приложены Васеневым к протоколу своего допроса;
- не рассмотрели ходатайства стороны защиты о предоставлении на обозрение свидетелю А [] фото-таблицы с протоколом осмотра места происшествия в т. 1 л.д. 62-66, чтобы задать вопросы, было отказано ввиду отсутствия технической возможности (лист 45 протокола), затем было заявлено ходатайство о дальнейшем допросе свидетеля при его непосредственном участии, принято решение о разрешении этого вопроса в последующем при наличии возможности; данное ходатайство так и осталось нерассмотренным;
- ограничили сторону защиты в предоставлении доказательств – отказано в приобщении диска с записями видимости места происшествия кафе «Великая Персия», сделанной в ночь с 16 на 17 апреля 2023 г. самим Васеневым, свидетелем Ц [] исследования объяснений свидетеля М [] (что ограничило возможность задавать ему вопросы), в вызове и допросе свидетеля П [] статистов при следственном эксперименте (т. 1 л.д. 213), их явка не была обеспечена судом, в допросе свидетеля Ш [] непосредственно в суде для предъявления фото-таблицы кафе; отказ суда апелляционной инстанции в допросе специалиста Ш [] явка которого была обеспечена стороной защиты.

В качестве нарушений требований УПК РФ, как оснований для отмены приговора и апелляционного определения, адвокат ссылается на

невключение следователем и не указание в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, заявленных при выполнении требований ст. 217 УПК РФ свидетелей стороны защиты, фамилии которых перечислены.

Обращает внимание, что в обвинительном заключении не были конкретизированы действия Васенева, отсутствует указание, сколько, какое количество ударов было нанесено именно им, в какие части тела, какие последствия каждого из ударов, отсутствует указание, кто наносил удары доской, в каком количестве и их последствия.

В обвинительном заключении не указан полный перечень доказательств, на которые ссылалась сторона защиты, показания свидетеля К [REDACTED] приведены не в том контексте и не с тем содержанием как она давала в ходе предварительного расследования.

Обвинительное заключение было вручено Васеневу не в полном объеме, отсутствовали 4 и 5 страница.

Органом расследования не рассмотрены ходатайства адвоката Матвеева в полном объеме, в т. 6 л.д. 75-78 отсутствуют объяснения свидетелей на 28-и листах, которые были приложены к протоколу уведомления об окончании следственных действий, сам протокол от 7 марта 2023 г. вложен в дело в виде ксерокопии, в него были внесены изменения, которых не было при его первичном подписании (прилагает фотокопию первоначального протокола), отсутствуют ходатайства адвоката Матвеева на 41 листе, само ходатайство осталось не рассмотренным.

Полагая, что перечисленные нарушения уголовного-процессуального закона являются существенными, адвокат просит приговор и апелляционное определение отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в действиях Васенева состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Кравец А.В. и представитель потерпевшего адвокат Кормщикова В.Н., полагая несостоятельными изложенные доводы, просят судебные решения в отношении Васенева Д.Л. оставить без изменения.

В судебном заседании кассационной инстанции адвокат Матвеев С.А. дополнительно полагает нарушенным право на защиту Васенева Д.Л. в связи с участием в ходе предварительного расследования адвоката Неупокоева, который ранее представлял интересы Т [REDACTED].

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в

кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, из показаний свидетелей А [] и К [] следует, что в компании с Т [] они отдыхали в кафе «Великая Персия». Конфликтов ни с кем не было. При выходе на улицу они разделились, А [] один направился в сторону автомобильной парковки, а К [] с Т [] пошли отдельно. В какой-то момент на них напали, К [] нанесли удар по голове, от которого он потерял сознание. А [], когда поднесли К [] в бессознательном состоянии, направился искать Т [] которого обнаружил на определенном расстоянии от автостоянки. Тот лежал на земле, весь в крови и грязи, рядом находилась К [] а и еще кто-то, на кого он не обратил внимание. Приехала «Скорая помощь» и увезла Т [].

Свидетель К [], не видя начала конфликта, выйдя на улицу, видела как Васенев и другое лицо избивали лежащего на земле Т [] нанося удары по голове. При её вмешательстве избивание прекратилось, и тут же подбежал А [], затем подъехала «Скорая помощь». Кто её вызвал, ей неизвестно. К этому моменту Васенев и другое лицо скрылись. Потерпевшего и нападавших она знает по роду своей деятельности как сотрудник полиции.

Смерть Т [], как установил суд, последовала в результате сочетанной травмы - открытой черепно-мозговой и черепно-лицевой травмы и закрытой тупой травмы шеи, осложнившейся развитием гемаспирации, причиненной не менее чем от 18-и воздействий твердого тупого предмета; всего было причинено не менее 27-и воздействий твердым тупым предметом. Не исключается при ударах не только рук, но и ног в обуви. Также на трупе обнаружено повреждение, которое образовалось не менее чем от однократного ударного воздействия твердого тупого предмета с ограниченной контактной поверхностью прямолинейной формы, которое не исключается от ударного воздействия обнаруженного на месте происшествия фрагмента доски, на котором, в свою очередь, обнаружена кровь Т [].

Вина Васенева в убийстве Т [] в составе группы лиц также подтверждается показаниями потерпевшей Т [], свидетелей Т [] «И [] (наблюдавшего начало конфликта и видевшего как сначала Т [] первым нанес Васеневу удар головой по лицу, затем оба упали на землю, где Васенев оказался сверху, но в какой момент присоединился М [] он пояснить не смог), Ш [], К [], К [] ([]), Р [], Л [], К [], Л [], К [], П [], К [], А [], Е [], М [] а также данными протоколов следственных действий, заключений экспертов и других исследованных доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Проверив и проанализировав исследованные доказательства, суд пришел к правильному выводу о виновности Васенева и доказанности его вины.

Вопреки доводам жалобы, положенные в основу обвинительного приговора доказательства правильно признаны допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для выводов о виновности. Предусмотренные ст.ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств не нарушены. Всем доказательствам, в т.ч. стороны защиты, дана мотивированная оценка. При этом суд указал, почему, в какой части и по каким причинам он отверг одни доказательства и принял во внимание другие. Оснований не согласиться с приведенной в приговоре оценкой не имеется.

Приведенные в жалобе доводы адвоката Матвеева С.А., аналогичные доводам в суде первой инстанции и его апелляционной жалобе (о непричастности Васенева и отсутствии намерения убить Т [] о возможном конфликте Т [] с иными лицами, которые и причинили ему смерть, об отсутствии поводов для убийства, отсутствии таких конфликтов, из-за которых Васенев желал смерти Т [], о недостоверности и непоследовательности показаний К [] по приведенным в жалобе причинам, о недопустимости перечисленных доказательств, в т.ч., заключений экспертиз, об ограничении прав стороны защиты на представление доказательств, о необоснованных отказах в рассмотрении и удовлетворении ходатайств стороны защиты, о запрете Васеневу ссылаться на объяснения М [] и др.) проверялись в суде первой инстанции и при апелляционном рассмотрении дела. Мотивированные выводы об их отклонении, о признании несостоятельными приведены в приговоре и апелляционном определении. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Заявленные

ходатайства разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Принятые по ним решения мотивированы, а несогласие с удовлетворением того или иного ходатайства не может свидетельствовать об обвинительном уклоне и каком-либо предвзятом отношении.

Вопреки доводам жалобы, как правильно отмечено в апелляционном определении, каких-либо существенных нарушений закона при производстве расследования по делу не допущено. Несогласие стороны защиты с действиями и решениями следователя не влечет отмену или изменение судебных решений. Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ не имелось. Обвинительное заключение составлено с соблюдением требований ст. 220 УПК РФ, предъявленное обвинение конкретно и нашло подтверждение в ходе судебного следствия. Иные обстоятельства, связанные с завершение расследования и на которые адвокат ссылается в жалобе, сами по себе также не являются основанием для отмены судебных решений, и не являлись основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Недостающие листы обвинительного заключения были вручены в ходе предварительного слушания.

Судебное следствие было закончено с согласия сторон и при отсутствии дополнений.

Адвокат Неустроев, ранее в 2004 г. защищавший интересы Т [REDACTED] по абсолютно другому уголовному делу, по настоящему уголовному делу интересы Васенева представлял лишь на начальном этапе расследования. В последующем в дело вступил по соглашению адвокат Матвеев С.А., с которым предъявлялось окончательное обвинение и закончено расследование. В связи с этим, по делу отсутствуют основания утверждать о нарушении в данной части права Васенева на защиту.

Как установил суд, Васенев совместно с иным лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на почве неприязненных отношений, с целью убийства нанесли множественные удары руками, ногами в обуви и подобранной на месте доской по голове, шеё, туловищу и конечностям, причинив совместными действиями различные телесные повреждения, в т.ч. и те, от которых последовала смерть Т [REDACTED]

Мотив убийства установлен на основе совокупности исследованных доказательств.

Наличие умысла на убийство, квалифицирующий признак убийства – совершение его в составе группы лиц, полно и подробно мотивированы.

В этой связи действия Васенева правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство, совершенное группой лиц.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Васенева вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Назначение наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ мотивировано.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

Заявленные ходатайства, в том числе, о допросе явившегося специалиста Ш [REDACTED], рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы.

По ходатайству стороны защиты в суде апелляционной инстанции было оглашено и приобщено заключение специалиста Ш [REDACTED]. В тоже время, в связи с отсутствием каких-либо вопросов по содержанию его заключения суд апелляционной инстанции обоснованно не усмотрел оснований для его допроса. При этом положениями ст. 389.13 УПК РФ, не предусмотрен обязательный допрос явившихся по инициативе сторон свидетелей, специалистов и экспертов. В последующем заключению специалиста дана оценка в апелляционном определении. Соответствующие выводы мотивировано и правильно отвергнуты, в связи с чем, Судебная коллегия не может принять во внимание и дать оценку доводам жалобы адвоката со ссылками на указанное заключение.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Установив допущенные судом первой инстанции нарушения закона при разрешении гражданского иска о компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции внес необходимые изменения в приговор, уменьшив сумму компенсации.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Васенева Д.Л. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского областного суда от 23 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года в отношении Васенева Дмитрия Леонидовича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Матвеева С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи