



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-УД24-2-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Пузырёвой К.И. и Поповой Н.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 10 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года, по которым

ПУЗЫРЁВА КСЕНИЯ ИГОРЕВНА, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с

ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Центрального районного суда г. Читы от 31 января 2023 года окончательно Пузырёвой К.И. назначено двенадцать лет двенадцать дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

ПОПОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судима 16 мая 2018 года по ч.1ст.158УК РФ к восьми месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком один год, постановлением Центрального районного суда г. Читы от 25 февраля 2019 года условное осуждение отменено с направлением осуждённой в места лишения свободы сроком на восемь месяцев, освобождена 31 марта 2020 года по отбытии срока наказания

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Пузырёва К.И. и Попова Н.А. признаны виновными и осуждены за убийство К [REDACTED] 1988 года рождения, совершённое 20 октября 2022 года в г. Чите Забайкальского края группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Мусолиной Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Пузырёвой К.И. и Поповой Н.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённая Пузырёва, не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации действий, просит приговор изменить и назначить

ей более мягкое наказание, ссылаясь на то, что она вину признала в полном объёме, в содеянном раскаялась; полагает, что суд первой инстанции в должной мере не учёл то обстоятельство, что с 2011 года она находилась на учёте у врача психиатра, проходила курсы лечения в психоневрологическом диспансере; оспаривает обоснованность признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в материалах дела отсутствует заключение экспертов о наличии алкоголя в крови; обращает внимание на противоправное поведение потерпевшего, неоднократно избивавшего Попову;

- осуждённая Попова просит переквалифицировать её действия и снизить назначенное ей наказание с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что она не предлагала Пузырёвой совершить убийство К [] [] и сама непосредственно не принимала в этом участия; считает, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в ходе предварительного расследования не проводилось медицинское освидетельствование; оспаривает обоснованность назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В возражениях государственный обвинитель Лазарева А.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённой Поповой, адвокатов Кротовой С.В, Новикова М.А, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими

нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Содержащиеся в кассационной жалобе осуждённой Поповой доводы о непричастности её к совершению убийства, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом исследовалось психическое состояние Пузырёвой. Из материалов дела следует, что в отношении Пузырёвой была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, в ходе которой установлено, что Пузырёва каким-либо психическим расстройством здоровья не страдала и не страдает, в период совершения инкриминируемых ей деяний в полной мере могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Заключение экспертизы соответствует требованиям закона (т.3, л.д.121-126).

Наказание назначено Пузырёвой и Поповой в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Назначение Поповой, а также Пузырёвой дополнительного наказания в виде ограничения свободы соответствует требованиям закона, поскольку при осуждении лиц за преступление, предусмотренное ч.2 ст.105 УК РФ, назначение указанного дополнительного наказания является обязательным, наряду с основным.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждёнными Пузырёвой и Поповой в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осуждённых Пузырёвой К.И., Поповой Н.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 10 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года в отношении **Пузырёвой Ксении Игоревны, Поповой Натальи Александровны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: