



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД24-7-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Эсаулко М.Н. на приговор Иркутского областного суда от 1 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года.

Приговором Иркутского областного суда от 1 июня 2023 года

Эсаулко Максим Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. 2 мая 2012 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30 – п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 162, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
2. 16 января 2013 года по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 105, ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы, постановлением от 22 марта 2018 года неотбытая часть лишения свободы 1 год 11 месяцев 22 дня заменена на тот же срок исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства;

3. 9 июля 2021 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
4. 21 июля 2022 года по ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 111, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с применением принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях,

осужден по

п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением ограничений: не менять постоянное место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования по месту постоянного жительства, не покидать место постоянного проживания в ночное время суток с 22 до 6 часов, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц на регистрацию,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по указанному приговору и приговору от 21 июля 2022 года, назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год 10 месяцев с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный орган два раза в месяц для регистрации.

Приговором решен вопрос о зачете в срок лишения свободы времени содержания Эсаулко М.Н. под стражей, а также разрешена судьба вещественных доказательств.

По данному делу осуждена также Мудрик Светлана Александровна, приговор в отношении которой не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года приговор в отношении Эсаулко М.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Эсаулко М.Н. и его защитника Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Эсаулко М.Н. осужден за умышленное причинение группой лиц тяжкого вреда здоровью А [] С [] опасного для его жизни, и за убийство А [] А [] группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 1-2 июля 2021 года в г. Нижнеудинске Иркутской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Эсаулко М.Н. выражает несогласие с приговором, полагая, что он не соответствует требованиям закона. Указывает на то, что суд не предоставил стороне защиты право на допрос свидетелей и экспертов, в приговоре не разрешил вопросы, предусмотренные ч. 1 п. 1 ст. 299 УПК РФ, ст. 64 УПК РФ, не исследовал кирпич как вещественное доказательство, не допросил экспертов, давших заключения, приобщенные к делу.

Обращает внимание на то, что вещественные доказательства не имеют следов преступления, отрицает установленные судом мотивы и цели совершения преступления. Полагает, что суд должен был признать его показания, показания свидетелей Эсаулко недопустимыми.

Оспаривает данную судом оценку доказательств, суд лишь сослался на заключения экспертиз, протоколы осмотров, вещественные доказательства, но не привел их содержания и не указал, каким образом они подтверждают виновность осужденных. Утверждает, что его вина в убийстве братьев не подтверждена доказательствами, не установлена роль осужденных в совершении преступлений.

Просит отменить приговор и апелляционное определение и возвратить дело прокурору.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении указанных преступлений основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

В подготовительной части судебного заседания отводов судье и иным участникам уголовного судопроизводства заявлено не было (т. 9 л.д. 27).

Каких-либо оснований для признания показаний свидетеля Э [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании с согласия сторон (т. 9 л.д. 106-107), не имеется, поскольку они были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Доводы осужденного о том, что показания в ходе предварительного следствия были даны им в результате незаконных методов воздействия, проверялись судом первой инстанции и отвергнуты обоснованно, со ссылками на отсутствие у обвиняемого в период дачи им указанных показаний телесных повреждений, на участие защитника во всех проводимых с ним следственных действиях, и на результаты проведенной следственными органами проверки этого заявления, в ходе которой доводы обвиняемого не подтвердились.

Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что сторона защиты не была ограничена в праве участвовать в исследовании доказательств и представлении доказательств суду. Подсудимый и его защитник активно пользовались этим правом, задавали вопросы допрашиваемым лицам, высказывались по поводу ходатайств, заявляемых другими участниками уголовного судопроизводства.

Эсаулко М.Н. было заявлено ходатайство о проведении по делу дактилоскопической экспертизы по изъятым вещественным доказательствам, однако после допроса специалиста Д [REDACTED] [REDACTED] он отозвал свое ходатайство (т. 9 л.д. 209).

Ходатайств о непосредственном исследовании (осмотре) вещественных доказательств, а также о допросе экспертов в судебном заседании, сторонами не заявлялось.

По окончании представления доказательств стороны, в том числе осужденный, не имели дополнений к судебному следствию (т. 9 л.д. 214).

Оценка достоверности показаний Эсаулко М.Н. и иных допрошенных по уголовному делу лиц, изложенная в приговоре суда, соответствует требованиям ст. 17 и 88 УПК РФ. Поскольку нарушений закона при оценке доказательств суд не допустил, иная интерпретация доказательств осужденным не может свидетельствовать о наличии оснований для пересмотра приговора суда.

Вопреки утверждениям осужденного, приговор содержит изложение содержания доказательств, положенных в основу выводов о виновности Эсаулко М.Н., всем доказательствам дана оценка с учетом доводов стороны защиты. Доказательства, в том числе вещественные, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе, получили оценку в их совокупности и обоснованно сочтены достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Фактические обстоятельства совершенных Эсаулко М.Н. преступлений установлены правильно.

Квалификация действий осужденного соответствует обстоятельствам дела. Мотивы избиения А [] С [] из личных неприязненных к нему отношений и убийства А [] А [] – не допустить сообщение им в правоохранительные органы совершенного в отношении его брата преступления подтверждены исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Эсаулко М.Н. признавал совершение им убийства А [] А []. В ходе предварительного следствия, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, Эсаулко М.Н. пояснял также, что он и Мудрик зашли в дом вслед за А [] А [], чтобы убить его, опасаясь, что он сообщит в полицию об убийстве его брата. Затем они вместе стали избивать А [] А [], Мудрик душила его ремнем, а он бил потерпевшего металлической кастрюлей по голове до тех пор, пока тот не перестал подавать признаки жизни, после чего сбросили труп в подвал.

При таких обстоятельствах, учитывая также совместный и согласованный характер действий, направленных на убийство А [] А [], судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный

вывод о том, что Эсаулко М.Н. заранее договорился с соучастником о причинении смерти потерпевшему с целью скрыть другое преступление.

Суд определил конкретную роль Эсаулко М.Н. в совершении преступлений совместно с Мудрик С.А., указал в приговоре на действия, совершенные именно им, что нашло отражение как в квалификации преступлений, так и в назначенном ему наказании.

Доводы осужденного о том, что суд в приговоре не разрешил вопроса о том, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (п. 1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ), основаны на неверном толковании уголовно-процессуального закона. Требования о разрешении указанного вопроса относятся к совещанию судей при постановлении приговора, а не к содержанию приговора, которое урегулировано ст. 307 УПК РФ и устанавливает, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным. Как видно из приговора, он содержит описание этих обстоятельств, а потому в указанной части соответствует требованиям закона.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений в кассационном порядке, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Эсаулко Максима Николаевича на приговор Иркутского областного суда от 1 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: