



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-УД24-6-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

29 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,
с участием адвокатов Кондрашовой О.В., Яковлева О.Г., Назаретской О.Е., Смирнова М.Б.,
прокурора Фролова О.Э.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам и дополнениям к ним защитников осужденных Рашидова А.Ш., Хачатряна Ж.М., Джамбулатова М.У., адвокатов Кондрашовой О.В., Яковлева О.Г., Касимовой А.И., Прокопчука И.В., Назаретской О.Е. на приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года.

Приговором Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 г.

Рашидов Альберт Ширванович,

несудимый, осужден:

по ч.1 ст.209 УК РФ, с применением ч.1 ст.64 УК РФ, к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ,

по пп. «а, б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших Б [] и Т [] к 8 годам лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении П [] и С [] к 7 годам лишения свободы,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших З [] и Д [] к 8 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №370-ФЗ) к 5 годам лишения свободы,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Хачатрян Жора Мансович, []

[] несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ч. 1 ст.53 УК РФ,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших Б [] и Т [] к 8 годам лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении П [] и С [] к 8 годам лишения свободы,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших З [] и Д [] к 7 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №370-ФЗ) к 5 годам лишения свободы,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 9 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Джамбулатов Мурад Усамович, []

[], судимый 23 июля 2018 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших

Б [] и Т [] к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,
 по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении П [] и
 С [] к 7 годам лишения свободы,
 по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших
 З [] и Д [] к 7 годам лишения свободы,
 по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014
 №370-ФЗ) к 5 годам лишения свободы,
 в соответствии с ч.3 ст.69, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ по совокупности
 преступлений и приговоров, путем частичного сложения и присоединения
 назначенных наказаний, к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением
 свободы на 6 месяцев с установлением ограничений и возложением
 обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Также осужден **Ионов В.В.**, приговор в отношении которого в
 кассационном порядке не обжалован.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
 Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года приговор
 изменен.

Признан недопустимым доказательством файл, содержащий фонограмму
 разговора между Рашидовым А.Ш. и Хачатряном Ж.М. от 20 марта 2020 г.,
 исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на этот
 файл.

Исключено применение положений ст.64 УК РФ при назначении
 Рашидову А.Ш. наказания по ч.1 ст.209 УК РФ.

Усилено назначенное осужденному Рашидову А.Ш. наказание:

по ч.1 ст. 209 УК РФ до 12 лет лишения свободы с ограничением свободы
 на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением
 обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении Б []
 [], Т [] до 9 лет лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении П []
 [], С [] до 8 лет лишения свободы,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении
 Д [] З [] до 9 лет лишения свободы,

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014
 №370-ФЗ) до 6 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание **Рашидову
 А.Ш.** назначено по совокупности совершенных преступлений путем
 частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок
 15 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с

ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Усилено назначенное осужденному Хачатряну Ж.М. наказание:

по ч.2 ст.209 УК РФ до 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении Б [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] до 8 лет 6 месяцев лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении П [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] до 8 лет 6 месяцев лишения свободы,

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении Д [REDACTED] З [REDACTED] до 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание **Хачатряну Ж.М.** назначено по совокупности совершенных вышеуказанных преступлений и преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №370-ФЗ) путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Усилено назначенное осужденному Джамбулатову М.У. наказание:

по ч.2 ст.209 УК РФ до 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (за преступление в отношении Б [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] до 8 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ назначено **Джамбулатову М.У.** наказание по совокупности совершенных вышеуказанных преступлений и преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении П [REDACTED] С [REDACTED] пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении З [REDACTED] Д [REDACTED] ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 №370-ФЗ), совокупности приговоров, путем частичного сложения и присоединения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 13 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осуждённых Рашидова А.Ш., Хачатряна Ж.М., Джамбулатова М.У., их защитников адвокатов Кондрашову О.В., Яковлева О.Г., Назаретскую О.Е., Смирнова М.Б. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Фролова

О.Э., просившего вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Рашидов А.Ш. признан виновным в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководстве такой группой (бандой); Хачатрян Ж.М. и Джамбулатов М.У. признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Рашидов А.Ш., Хачатрян Ж.М., Джамбулатов М.У. признаны виновными в совершении 7 июля 2020 г. вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, в отношении Б [] и Т [] организованной группой;

Рашидов А.Ш., Хачатрян Ж.М., Джамбулатов М.У. признаны виновными: в совершении в июле-августе 2020 г. вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, организованной группой в отношении С [] и П []

в совершении в сентябре 2020 г. вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, организованной группой в отношении З [] и Д []

в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему организованной группой.

Преступления совершены в г. Ярославле и Ярославской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту интересов Рашидова А.Ш., и дополнениях к ней, адвокат Кондрашова О.В. просит приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда от 29 мая 2023 года изменить: прекратить уголовное преследование в отношении осужденного Рашидова А.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении С [] П [] в соответствии с ч.2 ст.24 УПК РФ. Его же действия по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении Т [] Б [] переqualифицировать на ст.116 УК РФ и прекратить уголовное преследование в соответствии с ч.3 ст.24 УПК РФ. Его же действия по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении Д [] [] З [] [] переqualифицировать на ч.1 ст.330 УК РФ и прекратить уголовное преследование в соответствии с ч.3 ст.24 УПК РФ. В обоснование указывает, что в основу приговора судом первой инстанции положены материалы предварительного расследования без какой-либо критической оценки, в результате чего доказательства, предоставленные стороной защиты, не были опровергнуты в приговоре. Также с обвинительным уклоном действовал и суд

апелляционной инстанции. Полагает, что Рашидов А.Ш. незаконно и необоснованно осужден по ч.1 ст.209 УК РФ, поскольку в инкриминируемом ему преступлении отсутствует состав. Судами первой и апелляционной инстанций сделан неверный вывод о характере отношений осужденных, не учтено, что оружие находилось у Рашидова А.Ш. легально, а автомобиль использовался для семейных и личных нужд. По эпизоду вымогательства у Б [] и Т [] наличие оружия у Хачатряна Ж.М. осужденные отрицают. Судебными инстанциями это обстоятельство также не установлено. Также по данному факту мог иметь место эксцесс исполнителя. Утверждает, что о существовании самодельного пистолета осужденные не знали. Материалы оперативно-розыскных мероприятий не содержат информации об оружии, показания свидетеля К [] положенные в основу приговора, являются недопустимым доказательством. Утверждает, что органами предварительного следствия и судебными инстанциями дана неверная трактовка проведению осужденными совместного досуга и создания благотворительного фонда. Высказывает мнение, что судебными инстанциями неверно квалифицировано содеянное ее доверителем по всем инкриминированным эпизодам, а также допущено нарушение положений ч.3 ст.17 УК РФ при квалификации содеянного. Отмечает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности протокол обыска, проведенного по адресу проживания осужденного. Кроме того, полагает, что в приговоре содержатся недопустимые выражения, относящиеся к национальности осужденных. Высказывает несогласие с судебными решениями и в части удовлетворения заявленных исковых требований. Ставит под сомнение апелляционное определение по причине необоснованного, по ее мнению, усиления наказания Рашидову А.Ш.

В кассационной жалобе, поданной в интересах Рашидова А.Ш., адвокат Касимова А.И. просит приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда от 29 мая 2023 года отменить, Рашидова А.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ оправдать, ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Его же по ч.3 ст.222 УК РФ и по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении П [] и С []) либо оправдать, ввиду непричастности к совершению преступлений, либо квалифицировать его действия по ч.2 ст.330 УК РФ. Его же действия по эпизоду в отношении Б [] и Т [] переквалифицировать с пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ либо на ст.116 УК РФ, в связи с чем производство по уголовному делу прекратить за истечением срока привлечения к уголовной ответственности, либо переквалифицировать на ст.330 УК РФ. Так же его действия по эпизоду в отношении Д [] [] и З [] [] переквалифицировать с пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на ст.330 УК РФ, в связи с чем производство по уголовному делу прекратить за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Также просит отказать в удовлетворении заявленного гражданского иска. В обоснование указывает, что ошибочным является вывод суда о создании Рашидовым А.Ш. банды для

совершения нападений на граждан в целях завладения их имуществом. Полагает, что судом не были учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильной юридической оценки содеянного. Также высказывает мнение, что в деяниях Рашидова А.Ш. отсутствует состав вымогательства, поскольку доказательств, подтверждающих наличие корыстного мотива в действиях Рашидова А.Ш. стороной обвинения не представлено и не нашло подтверждения в вынесенном приговоре. Полагает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что осужденные требовали возврата долга (три эпизода) при этом, действовали в интересах третьих лиц, чьи законные права и интересы были нарушены соответственно потерпевшими, уклоняющимися от возврата долга и между ними имелся коммерческий конфликт, в связи с чем они не могут нести ответственность за вымогательство.

В кассационной жалобе, поданной в защиту интересов Рашидова А.Ш., адвокат Яковлев О.Г. просит приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда от 29 мая 2023 года изменить: прекратить уголовное дело в отношении осуждённого Рашидова А.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших П [] и С []) ввиду отсутствия состава преступления и непричастности к совершению преступления. Действия осужденного Рашидова А.Ш. переквалифицировать с пп. «а» «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевших Б [] и Т [] на ст.116 УК РФ, уголовное дело прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Его же действия переквалифицировать с пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении Д [] и З [] на ч.1 ст.330 УК РФ, уголовное дело прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Также его действия переквалифицировать с ч.3 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ и смягчить осуждённому Рашидову А.Ш. наказание, снизив его ниже низшего предела по правилам ст.64 УК РФ. В обоснование указывает, что приговор вынесен на основании недопустимых доказательств, в частности результатах оперативно-розыскного мероприятия "Прослушивание телефонных переговоров", однако в материалах уголовного дела отсутствуют надлежащим образом заверенные копии судебных решений об их проведении. Также полагает, что недопустимым доказательством являются показания свидетеля К [] иные доказательства совершения инкриминируемых Рашидову А.Ш. преступлений отсутствуют. Высказывает мнение, что по эпизоду в отношении потерпевших Д [] и З [] судебными инстанциями было допущено неправильное применение уголовного закона, нарушение процессуального закона и неверное определение обстоятельств совершения преступления. Считает незаконным усиление наказания, принятое решением апелляционной инстанции.

Адвокат Прокопчук И.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту Хачатряна Ж.М., просит приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда от 29

мая 2023 года отменить. В обоснование указывает, что судебными инстанциями неправильно применен уголовный закон в части осуждения Хачатряна Ж.М. за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 УК РФ, пп. "а", "б" ч.3 ст.163 УК РФ (2 эпизода), п. "а" ч.3 ст.163 УК РФ и преступления, квалифицированного по ч.3 ст.222 УК РФ. Высказывает мнение, что по всем преступлениям Хачатрян Ж.М. подлежит оправданию в связи с непричастностью, поскольку материалы уголовного дела не содержат доказательств его виновности. Кроме того, высказывает мнение, что при рассмотрении данного уголовного дела судебными инстанциями было допущено нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в использовании в приговоре в качестве доказательства показаний свидетеля К [] являющихся недопустимыми. Также полагает, что Т [] незаконно признан потерпевшим по делу.

В поданной в интересах Джамбулатова М.У. кассационной жалобе его защитник - адвокат Назаретская О.Е. просит приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда от 29 мая 2023 года изменить: прекратить уголовное преследование в отношении осужденного Джамбулатова М.У. по ч.2 ст.209 УК РФ, по ч.3 ст.222 УК РФ, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении С [], П [] по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении Д [], З [] в соответствии с ч.2 ст.24 УПК РФ. Действия осужденного Джамбулатова М.У. по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (эпизод в отношении Т [], Б [] переqualифицировать на ст.116 УК РФ, прекратить уголовное преследование в соответствии с ч.3 ст.24 УПК РФ. Полагает, что в приговоре содержатся недопустимые выражения, относящиеся к национальности осужденных. Считает, что Джамбулатову М.У. в суде апелляционной инстанции не был приглашен переводчик, владеющий диалектом, на котором общается осужденный. Высказывает мнение, что в основу приговора судом первой инстанции положены материалы предварительного расследования без их какой-либо критической оценки, а доказательства, представленные стороной защиты, не были опровергнуты в ходе судебного разбирательства. Указывает, что судом апелляционной инстанции не проверен и не устранен тот факт, что в основу приговора первой инстанции положены недопустимые доказательства, что привело к неправильной квалификации содеянного осужденным. Утверждает, что в инкриминируемых Джамбулатову М.У. деяниях отсутствует состав преступления. Судами первой и апелляционной инстанций сделан неверный вывод о характере отношений осужденных, не учтено, что оружие находилось у Рашидова А.Ш. легально, а автомобиль использовался для семейных и личных нужд. Полагает, что приговор в части осуждения Джамбулатова М.У. за совершение трех эпизодов вымогательства постановлен на недопустимых доказательствах. Высказывает мнение, что судебными инстанциями неверно квалифицировано содеянное ее доверителем по всем инкриминированным эпизодам, а также допущено нарушение положений ч.3 ст.17 УК РФ при

квалификации содеянного. Высказывает несогласие с судебными решениями и в части удовлетворения заявленных исковых требований. Считает незаконным усиление наказания, принятое решением апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Леонидова Е.В. полагает, что вынесенные процессуальные решения следует оставить без изменения, а поданные кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, Судебная коллегия считает необходимым вынесенные судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Вывод суда о виновности осужденных Рашидова А.Ш., Хачатряна Ж.М., Джамбулатова М.У. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, места, способы, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Вывод о виновности осужденного Рашидова А.Ш. в создании банды и руководстве ею и о виновности Хачатряна Ж.М., Джамбулатова М.У. в участии в банде и совершаемых ею нападениях, о виновности осужденных Рашидова А.Ш., Хачатряна Ж.М., Джамбулатова М.У. в совершении ими организованной группой вымогательств в отношении Б [] и Т [] П [] и С [] З [] и Д [] в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, подтверждается совокупностью изложенных в приговоре доказательств, в том числе:

показаниями потерпевших Б [] и Т [] об обстоятельствах встречи с Рашидовым А.Ш., Хачатряном Ж.М., Джамбулатовым М.У. и Ионовым В.В. 7 июля 2020 г. в офисе З [] в помещении фирмы «Т []», а также о том, что Рашидов А.Ш. и Джамбулатов М.У. наносили Б [] удары, Хачатрян Ж.М. пытался нанести ему удар ногой, достал оружие и направил его на Т [] При этом высказывались угрозы убийством и требования о передаче денег в сумме 3000000 рублей.

Из показаний свидетелей З [] и П [] усматривается, что встреча с Б [] для обсуждения условий ранее заключенной сделки состоялась с участием Рашидова А.Ш., Хачатряна Ж.М.,

Джамбулатова М.У. До начала встречи была достигнута договоренность, что осужденным ничего платить не нужно, поскольку они сами «получат у Б []». В ходе встречи осужденными применялось насилие к Б [] было высказано требование передачи денег.

Из протокола осмотра результатов прослушивания телефонных переговоров осужденных от 6 и 7 июля 2020 г. усматривается, что Ионов В.В. и Рашидов А.Ш. обсуждали предстоящую встречу.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что показания потерпевших Б [] и Т [] являются достоверным доказательством, поскольку они последовательны на протяжении всего следствия, подтверждаются другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей и результатами оперативно-розыскной деятельности. Показания осужденных об отсутствии корыстного мотива и предварительного сговора на совершение вымогательства суд обоснованно признал недостоверными, поскольку они опровергнуты совокупностью исследованных доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.42 УПК РФ потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен физический, материальный, моральный вред. Из установленных судом первой инстанции обстоятельств усматривается, что в ходе вымогательства денег у Б [] к Т [] пытавшемуся оказать сопротивление противоправным действиям осужденных, было применено насилие Хачатрян Ж.М., который оттолкнув его, направил на него пистолет. Таким образом, Т [] совершенным преступлением причинен физический и моральный вред, в связи с чем Судебная коллегия находит несостоятельными доводы стороны защиты о необоснованном признании Т [] потерпевшим.

Из показаний П [] и С [] усматривается, что Хачатрян Ж.М. и Джамбулатов М.У. высказали им требование передать деньги в общей сумме 50000 рублей, при этом использовался надуманный повод о наличии их вины в том, что на ИП О [] и К [] государственными органами были наложены штрафы. Требования передачи денежных средств сопровождалась угрозами, выраженными в агрессивном поведении осужденных, демонстрации осведомленности о месте жительства, месте работы и находящемся в пользовании П [] автомобиле. Потерпевшие восприняли это как реальную угрозу применения физического насилия в случае невыполнения требований.

Показания потерпевших являются последовательными, согласуются между собой, подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, в частности показаниями свидетеля П [] о встрече ее мужа П [] 24 июля 2020 г. возле здания ЦНТИ г. Ярославля с двумя мужчинами кавказской внешности, которые требовали от него деньги в сумме 25000 рублей.

На основании сведений, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, установлено, что указанным номером

телефона пользовался Хачатрян Ж.М., зафиксировано поступившее по этому номеру СМС от 3 августа 2020 г. с номера 900 о поступлении перевода 25000 рублей от [REDACTED] П. (П [REDACTED]) Кроме того, факт перевода денежных средств подтверждается сведениями, полученными из ПАО Сбербанк.

Согласно результатам прослушивания телефонных переговоров осужденных, Хачатрян Ж.М. 27 июля 2020 г. сообщает Рашидову А.Ш. о совершенных действиях, упоминает, что ранее они это обсуждали. 3 августа 2020 г. Хачатрян Ж.М. и Рашидов А.Ш. обсуждают, как поделят поступившие от П [REDACTED] 25000 рублей; 11 августа 2020 г. зафиксирован разговор между Хачатряном Ж.М. и С [REDACTED], который сообщает о готовности приехать и отдать деньги.

Причастность Рашидова А.Ш. к совершенному в отношении П [REDACTED] и С [REDACTED] преступлению подтверждается также детализацией соединений по абонентским номерам осужденных.

Доводы стороны защиты о том, что они требовали оплатить штрафы, опровергаются показаниями свидетелей О [REDACTED] и К [REDACTED], согласно которым им никто деньги не передавал, и штрафы оплачены не были, что подтверждается также сообщением Федеральной службы судебных приставов от 17 ноября 2020 г.

Из показаний потерпевших Д [REDACTED] и З [REDACTED] обоснованно признанных судом первой инстанции допустимыми и достоверными доказательствами, результатов оперативно-розыскной деятельности, протоколов осмотра документов, изъятых у потерпевших усматривается отсутствие у Рашидова А.Ш., Джамбулатова М.У. и Хачатряна Ж.М. действительного или предполагаемого права требовать от потерпевших совершения в их пользу каких-либо действий имущественного характера, включая передачи права на квартиры в строящемся доме в г. Тутаеве Ярославской области.

Из показаний свидетеля Р [REDACTED] видно, что он вложил в строительство дома в г. Тутаеве 21000000 рублей, часть из них была им получена от Рашидова А.Ш., с которым он договорился, что передаст ему 180 или 200 м² жилой площади, о чем он не сообщал ни З [REDACTED] ни Д [REDACTED] эта договоренность не была зафиксирована документально или иным способом. Из показаний свидетеля Б [REDACTED] усматривается, что ей также не было известно о передаче ее сыном - Р [REDACTED] Рашидову А.Ш. денег на строительство дома.

Указанные обстоятельства подтверждаются также результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами осмотра документов, изъятых у потерпевших.

Доводы стороны защиты осужденного Рашидова А.Ш. о том, что он инвестировал деньги в строительство дома и мог требовать передачи ему права собственности в этом доме, опровергаются показаниями потерпевших о том, что от Рашидова А.Ш. они не получали денег в качестве инвестиций в

строительство дома, пайщиком он также не являлся. От Р [] который частично финансировал строительство дома, являлся пайщиком, они также не получали информации о том, что часть переданных им денег принадлежит Рашидову А.Ш.

Из протокола обыска и заключений экспертов усматривается, что в квартире Рашидова А.Ш. обнаружены: пистолет ИЖ-79-9Т калибра 9 мм, относящийся к огнестрельному оружию ограниченного поражения, изготовленный заводским способом в 2006 г., в исправном состоянии, пригодный к стрельбе штатными патронами травматического действия с резиновыми пулями калибра 9 мм Р.А.; самодельный пистолет калибра 9 мм, относящийся к нарезному короткоствольному самозарядному многозарядному огнестрельному оружию, переделанный самодельным способом из сигнального пистолета модели МР-371, пригодный к стрельбе боеприпасами калибра 9 мм к пистолетам конструкции Макарова и Стечкина; а также магазин и 8 патронов, являющиеся боеприпасами, пригодные к производству выстрелов из самодельного пистолета, 13 патронов калибра .366 ТКМ производства ЗАО «Техкрим» г. Ижевск, являющиеся боеприпасами для гладкоствольного охотничьего огнестрельного оружия с частично нарезным стволом, изготовленные заводским способом.

Доводы защитника Яковлева О.Г. о существенном нарушении требований УПК РФ при производстве обыска по месту жительства Рашидова А.Ш., в ходе которого изъято огнестрельное оружие и боеприпасы, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд первой инстанции обоснованно установил, что осведомленность Хачатряна Ж.М. и Джамбулатова М.У. о пистолете и боеприпасах, а также наличие у них, так же как и у Рашидова А.Ш., умысла на незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждается результатами прослушивания телефонных переговоров осужденных, которые подробно приведены в приговоре и получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что преступления совершены осужденными Рашидовым А.Ш., Джамбулатовым М.У., Хачатрянном Ж.М. в составе устойчивой вооружённой группы (банды), созданной Рашидовым А.Ш. не позднее 1 января 2019 г. в целях нападения на граждан, в состав банды Рашидов А.Ш. привлек своих знакомых Хачатряна Ж.М. и Джамбулатова М.У., которые участвовали в совершаемых бандой вышеуказанных нападениях, Рашидов А.Ш. осуществлял руководство бандой.

Вопреки доводам осужденных и защитников судом правильно установлены фактические обстоятельства преступления, сделан правильный вывод о том, что созданная Рашидовым А.Ш. преступная группа отличалась устойчивостью, была вооружена, о чём было известно её участникам, оружие применялось при совершении вымогательства в отношении Б [] и

Т [REDACTED] То обстоятельство, что при совершении других преступлений не установлено применение оружия, не влияет на наличие в действиях Рашидова А.Ш. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, а в действиях Джамбулатова М.У. и Хачатряна Ж.М. - преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ.

Доводы осужденных, отрицавших создание и участие в банде, мотивированно опровергнуты судом первой инстанции, который обоснованно сослался на доказательства, подтверждающие факты совершения Рашидовым А.Ш., Джамбулатовым М.У., Хачатряном Ж.М. преступлений организованной группой, на показания свидетеля под псевдонимом К [REDACTED] а также на телефонные переговоры осужденных и их переписку, выявленную при осмотре изъятых у осужденных телефонов.

Вопреки доводам стороны защиты, из материалов уголовного дела усматривается, что свидетель К [REDACTED] был допрошен судом с соблюдением требований ст.278 УПК РФ. Оснований для вывода о недостоверности сообщенных свидетелем сведений у суда первой инстанции не имелось.

Доводы стороны защиты о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности необоснованно положены судом в основу приговора, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, которым были истребованы и получены судебные решения, в соответствии с которыми проводились оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи». Исследовав полученные судебные решения, сопоставив их с результатами оперативно-розыскной деятельности, исследованными в ходе судебного следствия в суде первой инстанции, судебная коллегия, признав недопустимым доказательством файл, содержащий фонограмму разговора между Рашидовым А.Ш. и Хачатряном Ж.М. от 20 марта 2020 г., и исключив из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на этот файл, пришла к обоснованному выводу о том, что все остальные файлы, содержащие фонограммы прослушанных разговоров между осужденными, а также их переговоров с другими лицами по обстоятельствам, имеющим отношение к настоящему уголовному делу, получены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и обоснованно использовались судом в качестве доказательств при доказывании обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в приговоре не содержится слов, неприменяемых в официальных документах.

Вопреки утверждению стороны защиты, положения ст.220 УПК РФ при вынесении приговора соблюдены, в приговоре отсутствуют слова выражения и термины, которых следует избегать при постановлении судебного решения.

Довод жалобы стороны защиты Джамбулатова М.У. о нарушении его права на защиту в суде апелляционной инстанции является несостоятельным, поскольку, как усматривается из протокола судебного заседания, данный

вопрос был тщательно исследован, в результате чего было установлено, что осужденный понимает русский язык, как в устной, так и письменной форме.

Таким образом, уголовное дело рассмотрено, приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Квалификация содеянного осужденными:

Рашидовым А.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ - создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководстве такой группой (бандой), Джамбулатовым М.У. и Хачатряном Ж.М. - по ч.2 ст.209 УК РФ - в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

совершенные в отношении Б [] и Т [] как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества в особо крупном размере, под угрозой применения насилия, с применением насилия, Рашидовым А.Ш., Джамбулатовым М.У. и Хачатряном Ж.М. - организованной группой по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ;

совершенные в отношении П [] и С [] по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ - как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, организованной группой;

совершенных в отношении потерпевших Д [] и З [] по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ как вымогательство, т.е. требование передачи права на имущество в особо крупном размере под угрозой применения насилия, организованной группой;

по ч.3 ст.222 УК РФ как незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, является верной.

В соответствии с положениями п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. №1 "О практике применения судами законодательства о бандитизме", ст.209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст.17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Доводы кассационной жалобы стороны защиты о том, что квалификация действий осужденных по ч.3 ст.222 УК РФ является излишней, поскольку хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов являются обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ и не требует дополнительной квалификации действий осужденных по ч.3 ст.222 УК РФ, являются несостоятельными.

Таким образом, оснований для исключения из осуждения статей УК РФ, оправдания осужденных, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденных вменяемыми и подлежащими привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное Рашидову А.Ш., Джамбулатову М.У. и Хачатрянцу Ж.М. наказание, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, отвечает требованиям ст.ст.6, 43, 60, 88 УК РФ, соотносится с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, данными о личности виновных, смягчающими наказание обстоятельствами.

Режим отбывания наказания определен верно.

Доводы о нарушениях при вынесении решения в части заявленных гражданских исков являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что по заявленным гражданским искам приняты законные и обоснованные решения, а также правильно определена судьба вещественных доказательств.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ, в связи с чем доводы стороны защиты в этой части также несостоятельны. С учетом повышенной степени общественной опасности, тяжести совершенных преступлений, всех обстоятельств по делу, личности осужденных суд апелляционной инстанции обоснованно исключил из приговора ссылку на применение ст.64 УК РФ при назначении наказания Рашидову А.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ, и усилил назначенное Рашидову А.Ш., Хачатрянцу Ж.М. и Джамбулатову М.У. наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и окончательное наказание.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года в отношении **Рашидова Альберта Ширвановича, Хачатрянца Жоры Маисовича и Джамбулатова Мурада Усамовича** оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Кондрашовой О.В., Яковлева О.Г., Касимовой А.И., Прокопчука И.В., Назаретской О.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи