



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-191

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фролова О.Э.,
обвиняемой Подзюбан Т.В. и ее защитника Енина С.А.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Подзюбан Т.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Подзюбан Татьяны Валентиновны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление обвиняемой Подзюбан Т.В., защитника Енина С.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Фролова О.Э. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Подзюбан Т.В. поступило для рассмотрения в Кушевский районный суд Краснодарского края.

До начала судебного разбирательства от обвиняемой Подзюбан Т.В. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Жуковский городской суд Московской области по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе Подзюбан Т.В. выражает несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В обоснование жалобы указывает, что проживание ее и потерпевших в Московском регионе, отсутствие авиасообщения между городами, сложности с приобретением билетов на поезд, высокая стоимость проезда, проблемы с организацией видеоконференц-связи, действие в отношении нее меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении свидетельствуют о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, вследствие исключительности приведенных обстоятельств, что оставлено судом первой инстанции без внимания. При этом полагает, что проживание свидетелей в Краснодарском крае не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

Отмечает, что потерпевший ООО «Спецстрой» не был извещен надлежащим образом о предстоящем судебном заседании. Полномочия Сергеева А.С., который в качестве представителя потерпевшего был извещен о судебном заседании, истекли 1 сентября 2023 г., новой доверенности в материалах уголовного дела не имеется.

Кроме того, утверждает о необоснованности позиции потерпевшей Демянковой А.С. по заявленному ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, удовлетворить ее ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Фролов О.Э., потерпевшая Демянкова А.С. выражают несогласие с изложенными в ней доводами, просят оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство обвиняемой об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и

разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание обвиняемой Подзюбан Т.В. и потерпевших, в том числе Демянковой А.С., которая возражала против удовлетворения ходатайства, на территории иного субъекта Российской Федерации, чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку большинство свидетелей проживают в Краснодарском крае, а организация их допроса посредством видеоконференц-связи влечет, учитывая значительное количество свидетелей, определенные технические сложности, что затруднит судебное разбирательство. Напротив, рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Отсутствие авиасообщения, необходимость несения расходов на дорогу, на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, не могут расцениваться как убедительные и безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, эти обстоятельства не являются исключительными.

Отсутствие авиасообщения, при наличии постоянного железнодорожного сообщения и его доступности, не может являться препятствием к явке в суд, также как и избранная в отношении обвиняемой мера пресечения. Обстоятельств, препятствующих такой явке, связанных с материальным положением Подзюбан Т.В., судом правильно не установлено.

Кроме того, при наличии технической возможности участие Подзюбан Т.В. в судебном заседании может быть обеспечено в порядке статьи 241¹ УПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи, а доводы о сложностях с организацией такой связи являются преждевременными.

Из материалов уголовного дела следует, что Сергеев А.С., являющийся представителем ООО «Спецстрой» (потерпевшего) на основании действующей доверенности, был надлежащим образом уведомлен о месте, дате и времени судебного заседания.

Таким образом, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы обвиняемой и обеспечить соблюдение ее прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью.

Рассмотрение уголовного дела Куцевским районным судом Краснодарского края обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемой, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл.2 УПК РФ.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2024 г. в отношении Подзюбан Татьяны Валентиновны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи