



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД24-11-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Лубнина А.В.,
его защитника - адвоката Климовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лубнина А.В. на приговор Пермского краевого суда от 31 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года.

По приговору Пермского краевого суда от 31 июля 2023 года

Лубнин Александр Викторович, [REDACTED]
несудимый,

осужден по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Уголовное преследование Лубнина А.В. в части предъявленного обвинения в совершении убийства И [REDACTED] в ночь на 10 июля 2009 года прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием за Лубниным права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года приговор Пермского краевого суда от 31 июля 2023 года в отношении Лубнина А.В. изменен: исключено указание о признании за ним права на реабилитацию.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Лубнина А.В. и адвоката Климову Е.Н., просивших об отмене судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лубнин А.В. признан виновным и осужден за убийство трех лиц - Г [REDACTED] П [REDACTED] и Б [REDACTED], совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лубнин А.В. просит приговор и апелляционное определение отменить, находя их незаконными и необоснованными, а дело возвратить прокурору. Приводит собственный анализ доказательств и настаивает на своей непричастности к совершению преступления. Утверждает, что суд первой инстанции исказил показания свидетелей по делу; что выводы экспертов не подтверждают предъявленное ему обвинение. Объяснения З [REDACTED] и показания свидетелей - сотрудников правоохранительных органов, которые опрашивали и сопровождали З [REDACTED], находит недопустимыми

доказательствами. Оспаривает допустимость заключений судебно-медицинских, а также почерковедческой экспертиз, считая их противоречивыми и немотивированными; также оспаривает детализацию телефонных соединений, считая ее сфальсифицированной, поскольку отсутствуют фонограммы записей общения абонентов; достоверность показаний свидетеля И [] о том, что он совместно с ним (Лубниным) скинул с балкона труп Б [], а затем они сокрыли его; достоверность показаний свидетеля Н [] в части того, что он (Лубнин) наносил Б [] удары рукой; обращает внимание на имеющиеся в их показаниях неточности и противоречия. Приводя показания свидетелей И [], Б [], И [] Б [] Т [], Аг [] и С [] которые не видели, чтобы он совершал преступление, настаивает на своей невинности. Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении по делу повторной почерковедческой экспертизы по исследованию объяснений З [] о вызове экспертов А [] и В [] для выяснения причин смерти Б [] и получения ею телесных повреждений; о вызове свидетелей Д [] А [] и Б [] чьи показания о его непричастности к предъявленному обвинению были проигнорированы судом первой инстанции; не разрешил имеющиеся по делу противоречия. Обращает внимание на асоциальный образ жизни погибшей Быковой; считает, что его вина в убийстве П [] и Г [] основана лишь на предположениях, нечем не подтвержденных.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Лубнина, заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного

дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об установлении указанных обстоятельств подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Лубнин не совершал инкриминированное ему деяние, и что его вина не доказана представленными органами предварительного расследования доказательствами, были тщательно проверены судами и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевшей С[...], свидетелей И[...], И[...], Р[...], Б[...], Н[...], Б[...], А[...], Ш[...], Б[...], Б[...], А[...], М[...], З[...], Д[...], Л[...], протоколами осмотров мест происшествий, объяснениями З[...], заключениями почерковедческой экспертизы относительно подписи З[...], судебно-медицинских, а также судебно-генетических экспертиз о причинах смерти потерпевших П[...], Г[...], Б[...], и принадлежности их останков, показаниями эксперта Костюк, сведениями о детализации телефонных соединений, которыми пользовались Л[...], Б[...] и И[...].

Суд правильно признал указанные выше доказательства, положенные в основу приговора, в том числе приводимые в кассационной жалобе, и в частности объяснения З[...] достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и

соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Показания свидетелей - сотрудников правоохранительных органов, указанных в кассационной жалобе, не являются недопустимыми доказательствами, поскольку данные свидетели давали показания не об обстоятельствах совершенного осужденным преступления, ставших им (сотрудникам) известными при опросах и допросах Лубнина, а пояснили суду об обстоятельствах проведения ими оперативно-розыскных и следственных мероприятий по данному уголовному делу, в том числе при опросе очевидца преступления З [REDACTED], и полученных при этом результатах.

Заключения экспертов, приведенные в приговоре, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ, экспертные исследования были проведены на основании постановлений следователя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, которые имеют надлежащую квалификацию и длительный стаж работы по своей специальности, при этом эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; выводы экспертов должным образом мотивированы и обоснованы, сомневаться в их правильности оснований не имеется.

Объяснения З [REDACTED], умершего практически сразу после их дачи, были также обоснованно в соответствии со ст.74 УПК РФ признаны допустимым доказательством.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания потерпевшей и свидетелей, и отвергает другие, в частности, показания Лубнина, утверждавшего о своей невиновности.

Вопреки доводам стороны защиты, некоторые расхождения, имеющиеся в показаниях свидетелей относительно происходивших с их участием событий, в том числе о совершении осужденным преступления, на что указано в кассационной жалобе, не являются существенными, которые могли повлиять на выводы суда о виновности Лубнина, и не свидетельствуют об их ложности или недостоверности, поскольку подтверждаются совокупностью других доказательств по делу и связаны с субъективным восприятием каждым человеком происходивших с ним событий, а также с давностью этих событий.

Вопреки утверждениям осужденного Лубнина, показания свидетелей,

указанных им в кассационной жалобе, не свидетельствуют о его невиновности.

Действия осужденного Лубнина квалифицированы судом правильно, оснований для переквалификации его действий Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному Лубнину назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств - наличия малолетнего и несовершеннолетнего ребенка, а также отсутствияотягчающих. Принимая во внимание те обстоятельства, что Лубнин совершил преступление, относящиеся к категории особо тяжких, посягающее на жизнь, в результате которого были убиты три человека, суд обоснованно пришел к выводу об исключительной опасности Лубнина и о необходимости назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Данное наказание является соразмерным содеянному Лубниным и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о невиновности осужденного; о недопустимости и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора; о нарушениях уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования и судом; о возвращении дела прокурору, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о проведении по делу повторной почерковедческой экспертизы, о вызове и допросе экспертов А [] и В [], свидетелей Д [], А [] и Б [], суд апелляционной инстанции рассмотрел в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и обоснованно отказал в их удовлетворении, надлежаще мотивировав свое решение, не согласиться с которым у Судебной коллегии нет оснований.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 31 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года в отношении Лубнина Александра Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Лубнина А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи