



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№19-УД24-17-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

осужденного Корнеева Д.В.,

адвоката Калашникова Г.Н.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Корнеева Дмитрия Владимировича** по кассационной жалобе адвоката Чеченцева В.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Корнеева Д.В. и адвоката Калашникова Г.Н., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Куприяновой А.В., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Корнеев Д.В., [REDACTED],

судимый приговорами:

- от 30 октября 2018 года по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства,

- от 11 марта 2020 года ч.1 ст.228, 70 УК РФ - к 1 году 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, освобождённый 18 февраля 2021 года по отбытии наказания,

- от 12 июля 2022 года по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ - к 1 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с ограничением свободы на 6 месяцев,

по ч.4 ст.222 УК РФ - к лишению свободы на 8 лет,

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет,

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) - к лишению свободы на 8 лет,

по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ – к лишению свободы на 5 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, - к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 12 июля 2022 года, - к 9 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года приговор изменен: исключены суждения о причастности М [REDACTED] и У [REDACTED] к инкриминированным Корнееву Д.В. преступлениям.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Корнеев осужден:

за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях совместно с Мухиным, приговор в отношении которого вступил в законную силу, и лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство;

за незаконное хранение и ношение в составе данной организованной

группы огнестрельного оружия;

за два нападения в составе указанной организованной группы на Д [] и Р [] с целью хищения принадлежащего им имущества, совершенных с угрозой применения к потерпевшим насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием оружия;

за вымогательство у С [] принадлежащего ему имущества под угрозой применения насилия, совершенное в группе и по предварительному сговору с Мухиным.

В кассационной жалобе адвокат Чеченцев В.И. в защиту осужденного Корнеева Д.В. выражает несогласие с приговором, полагая, что виновность Корнеева в совершении преступлений не нашла своего подтверждения, что судом не установлены значимые для дела обстоятельства.

Считает, что суд неправоммерно положил в основу приговора недопустимые показания, данные Корнеевым в ходе предварительного следствия в период заключения им досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку они даны под давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, когда подзащитный находился в тяжелом психологическом состоянии. Отмечает, что признавая Корнеева виновным в совершении преступлений, суд необоснованно не дал надлежащей оценки его позиции, высказанной в судебном заседании, не указал в приговоре, по каким причинам принял одни доказательства и отверг другие.

Приводя содержание показаний, полагает, что вина Корнеева в совершении вымогательства в отношении потерпевшего С [] не нашла своего подтверждения, поскольку Корнеев, предъявляя потерпевшему требование о возврате долга, выполнял поручение Мухина.

По мнению автора жалобы, не подтверждаются допустимыми доказательствами и эпизоды обвинения в отношении потерпевших Р [] и Д []. В основу приговора в части осуждения за преступление против Р [] суд положил показания матери потерпевшего, однако не учел, что она не являлась свидетелем инкриминированных событий, а также показания свидетеля М [], однако суд не принял во внимание, что они даны под давлением сотрудников правоохранительных органов. При таких обстоятельствах показания обоих свидетелей считает недопустимыми и недостоверными.

Адвокат полагает, что вина Корнеева в совершении преступления, предусмотренного ст.222 УК РФ опровергается показаниями потерпевшего Д [], данными в судебном заседании.

Обвинение Корнеева по ч.2 ст.209 УК РФ считает недоказанным, полагая, что признак вооруженности банды не нашел своего подтверждения.

По мнению адвоката, уголовное дело в отношении Корнеева подлежало соединению с уголовным делом в отношении М [] для выяснения всех имеющих значение обстоятельств.

Отмечает, что суд апелляционной инстанции не исправил допущенные судом ошибки, отклонил доводы жалобы без приведения мотивов принятого

решения, не дал оценки положенным в основу приговора доказательствам, не привел данные, опровергающие позицию стороны защиты.

На основании изложенного приговор и апелляционное определение в отношении Корнеева просит отменить и возвратить уголовное дело в Ставропольский краевой суд на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Пинчук О.С. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, материалы уголовного дела, Судебная коллегия считает, что таких нарушений в ходе судопроизводства по данному уголовному делу не допущено.

По итогам судебного разбирательства в отношении Корнеева постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступных деяний и привел доказательства, на которых основаны выводы суда.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор, счел, что обстоятельства преступлений установлены правильно, а виновность Корнеева в их совершении подтверждается исследованными доказательствами.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку выводы суда об обстоятельствах преступлений и виновности Корнеева в их совершении сделаны на основании совокупности допустимых и достоверных доказательств.

Нарушения правил оценки доказательств, положенных в основу приговора, не допущено.

Судом были исследованы показания Корнеева, данные как в период предварительного следствия, так и в судебном заседании, выяснены и оценены причины противоречий.

В результате сопоставления показаний между собой и с другими доказательствами суд установил, что достоверными являются те, что даны в качестве обвиняемого.

Показания Корнеева, данные в судебном заседании, в том числе, об оказании на него давления со стороны сотрудников правоохранительных органов в период расследования уголовного дела, суд тщательно проверил.

С целью проверки указанных доводов судом был исследован положенный в основу приговора протокол допроса Корнеева в качестве обвиняемого, из которого следует, что он соответствует требованиям ст.166 УПК РФ.

Согласно протоколу допрос Корнеева производился с участием адвоката, обвиняемый и адвокат подтвердили, что показания записаны правильно, замечаний не приносили, жалоб на состояние здоровья не высказывали, ходатайств об оказании психологической помощи не подавали.

Из ответов ГУ МВД России по Ставропольскому краю на запросы суда, из допроса понятых, участвовавших в оперативном эксперименте, в ходе которого был задержан Корнеев, допроса оперуполномоченного И [REDACTED], производившего задержание, и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.286 УПК РФ в отношении данного оперуполномоченного следует, что физическая сила и иные непроцессуальные методы ведения следствия к Корнееву не применялись.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что взятые судом за основу показания Корнеева, данные в период предварительного следствия, суд обоснованно признал допустимыми доказательствами и правомерно отверг доводы Корнеева об оказании на него давления в период предварительного следствия, как не нашедшие своего подтверждения.

Виновность Корнеева в совершении каждого из преступлений подтверждается его показаниями, положенными в основу приговора, показаниями Мухина и М [REDACTED], в которых они уличают себя и друг друга в том, что договорились вместе совершать нападения на закладчиков, присваивавших наркотические средства, в совместном совершении нападений на Д [REDACTED] и Р [REDACTED] с использованием пистолета, который хранился у Мухина, заключением эксперта, в соответствии с которым пистолет признан огнестрельным оружием, показаниями потерпевших, видеозаписями фактов совершения преступлений против Д [REDACTED] и Р [REDACTED], а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Исследованные доказательства суд правомерно признал достаточными для вынесения обвинительного приговора, поскольку они позволили правильно установить обстоятельства преступлений и виновность Корнеева в их совершении.

В кассационной жалобе правильно указано, что в судебном заседании потерпевший Д [REDACTED] не подтвердил причастность Корнеева к совершению

преступлений, однако данные показания потерпевшего судом отвергнуты как недостоверные, поскольку потерпевший умолчал об обстоятельствах нападения на него и хищения денежных средств из-за страха перед подсудимым.

В связи с изложенным в судебном заседании были оглашены показания потерпевшего, данные в период предварительного следствия, которые он подтвердил в полном объеме.

Из содержания взятых судом за основу показаний Д [REDACTED] данных в период предварительного следствия, следует, что на него напали Мухин и Корнеев, нанося удары и направляя на него пистолет, который был в руках у Мухина, требовали передачи 50 000 рублей, все происходящее снимали на видеокамеру, в конечном итоге похитили у него 5000 рублей и скрылись.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы о недостаточности доказательств в части осуждения Корнеева за нападение на Р [REDACTED]

Суд положил в основу приговора в этой части показания Корнеева в качестве обвиняемого, показания потерпевшей Р [REDACTED], данные со слов сына, показания Мухина и М [REDACTED], а также протокол осмотра места происшествия, которые согласуются между собой и в целом убедительно подтверждают виновность осужденного в совершении преступления.

Вопреки доводам кассационной жалобы показания Мухина и М [REDACTED] отвечают требованиям допустимости, поскольку получены надлежащим процессуальным способом, и согласуются с другими доказательствами, что свидетельствует о их достоверности.

В части осуждения за преступление в отношении С [REDACTED], суд из показаний Корнеева, Мухина, потерпевшего С [REDACTED] и актов, составленных по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, правильно установил, что вымогательство денежных средств совершено Корнеевым совместно и по предварительной договоренности с Мухиным.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли привести к недействительности судопроизводства по делу в отношении Корнеева, не допущено.

Выделение уголовного дела в отношении Корнеева не повлияло на всесторонность его расследования и объективность рассмотрения, поскольку были собраны и представлены суду достаточные доказательства, которые позволили правильно установить обстоятельства преступлений.

Из совокупности доказательств суд сделал правильный вывод о том, что Корнеев по предложению Мухина вступил в устойчивую вооруженную

группу, созданную для нападения на закладчиков наркотических средств, что в составе такой группы вместе с другими участниками Корнеев с использованием оружия, которое незаконно хранилось у одного из участников группы, совершил нападение на Д [] и Р [], а также в группе по предварительному сговору с Мухиным совершил вымогательство денежных средств у С [].

Действия Корнеева квалифицированы правильно, в соответствии с установленными обстоятельствами преступлений.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания судом приняты во внимание все влияющие на наказание обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, в том числе характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены в полном объеме.

Решение о признании в действиях Корнеева рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства соответствует требованиям уголовного закона.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Таким образом, назначенное наказание соответствует как содеянному осужденным, так и данным о личности Корнеева, в связи с чем оснований для его смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден.

Судебной коллегией рассмотрены все доводы апелляционных жалоб осужденного Корнеева и адвоката Пташкина в защиту интересов осужденного, в приговор внесены необходимые изменения. Выводы судебной коллегии являются мотивированными, а апелляционное определение отвечает требованиям законности и обоснованности.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года в отношении осужденного **Корнеева Дмитрия Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Чеченцева В.И. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи