



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222 -УД24-26-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

4 июня 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённых Жучкова А.А., Сергеева В.А., их защитников-адвокатов Сотникова Д.В., Дроздецкой Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Сотникова Д.В. на приговор 2-ого Западного окружного военного суда от 20 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 сентября 2023 г. в отношении

Жучкова Антона Александровича,

несудимого,

осуждённого приговором 2-ого Западного окружного военного суда от 20 апреля 2023 г. к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, - на срок 8 лет; ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, - на срок 5 лет, а по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Сергеев В.А., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 27 сентября 2023 г. приговор 2-ого Западного окружного военного суда от 20 апреля 2023 г. в отношении Жучкова А.А. и Сергея В.А. изменён.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что террористический акт, за приготовление к которому осуждены Жучков А.А. и Сергей В.А., создавал опасность наступления иных тяжких последствий.

Основное наказание, назначенное Жучкову А.А. и Сергею В.А. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, смягчено до 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 и ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний Жучкову А.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 10 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, возражений на неё, выступления осуждённых Жучкова А.А., Сергея В.А., их защитников-адвокатов Сотникова Д.В., Дроздецкой Н.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жучков признан виновным и осуждён за приготовление в составе группы лиц по предварительному сговору к совершению террористического акта - поджога служебного транспорта сотрудников правоохранительных органов, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, а также за незаконный сбыт наркотического средства.

Преступления совершены Жучковым в Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Сотников в интересах осуждённого Жучкова выражает несогласие с приговором и апелляционным определением.

По мнению Сотникова, вина Жучкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, не доказана в установленном законом порядке.

Обвинение Жучкова в этой части построено лишь на показаниях заинтересованного лица Сергея, который при допросе следователем не

предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, показания в отношении себя и Жучкова Сергеев дал под пытками и в результате незаконного воздействия на него со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Оценивая доказательства по делу, суд неверно оценил показания Жучкова о том, что он приобрёл наркотическое средство для личного потребления и никому его не передавал, в том числе Сергееву. При этом судом не был установлен вес наркотического средства.

Защитник считает, что материалами уголовного дела не подтверждена передача наркотического средства Жучковым Сергееву.

Кроме того, адвокат Сотников полагает, что в отношении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, мотив и цель в действиях Жучкова не доказаны, поскольку он не знал о предметах, находившихся в рюкзаке Сергеева, в центр Москвы перемещался с целью совершения самоубийства в знак протеста против военных действий на территории Украины. При задержании Жучков не оказывал сопротивления сотрудникам полиции.

Также адвокат Сотников заявляет о нарушении права Жучкова на защиту, выразившегося в лишении его возможности на конфиденциальное общение с адвокатом до начала судебного разбирательства.

Суд апелляционной инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные окружным военным судом, не устранил.

В заключение жалобы защитник Сотников просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в отношении Жучкова направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Сотникова государственный обвинитель Макарова Н.Н. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Сотникова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Жучкова с учётом изменения приговора в апелляционном порядке законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Жучкова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о признании доказательств недопустимыми, о назначении судебной экспертизы были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе судебного следствия сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

Доводы защитника Сотникова о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Жучкова в совершении инкриминированных ему преступлений, вопреки утверждениям адвоката Сотникова об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях Сергеева, данных им в ходе предварительного следствия, показаниях свидетелей Т[...], Б[...], Т[...], М[...], З[...], Т[...], эксперта П[...], протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Жучкова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление защитника Сотникова об обратном расценивает как несостоятельное.

Признавая достоверность показаний свидетелей Т [REDACTED] Б [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], З [REDACTED], Т [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Жучкова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Жучковым преступлений, последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Несогласие стороны защиты с оценкой судом положенных в основу приговора доказательств не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе судебного разбирательства, о недоказанности виновности Жучкова в содеянном и неправильном применении уголовного закона.

Отказ Сергеева от признательных показаний на предварительном следствии получил правильную критическую оценку в приговоре и апелляционном определении, которая у Судебной коллегии замечаний не вызывает.

Судом принято во внимание, что Сергеев в ходе предварительного следствия последовательно и подробно описывал как свои, так и Жучкова незаконные действия. Заявлений о вынужденной даче признательных показаний, о нарушении его прав при производстве предварительного следствия не делал, замечаний к содержанию протоколов допросов не высказывал, а правильность сообщённых сведений удостоверял своими подписями. Показания Сергеев давал в присутствии защитника-адвоката и после разъяснения ему процессуальных прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, ст. 51 Конституции Российской Федерации, с предупреждением о том, что при согласии дать показания они могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при последующем отказе от них.

Отсутствуют в деле и какие-либо сведения о том, что во время допросов Сергеев не мог должным образом оценивать существо излагаемых обстоятельств, смысл и значение поставленных перед ним вопросов и своих

ответов на них, давал показания под диктовку следователя, под влиянием незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов или подписывал протоколы, предварительно не ознакомившись с их содержанием.

Доводы стороны защиты о применении к Сергееву пыток либо иных незаконных методов воздействия при даче им признательных показаний об обстоятельствах совершения преступлений получили в судебных решениях верную, мотивированную оценку и обоснованно отвергнуты.

Оснований для оговора осуждённого Жучкова Сергеевым не установлено.

Окружным военным судом правильно учтено, что сообщённые Сергеевым сведения об обстоятельствах совершения им совместно с Жучковым преступлений содержали конкретные детали, которые не могли быть ранее известны органам предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о достоверности показаний Сергеева на предварительном следствии, отражённых в протоколах следственных действий.

Делая вывод о виновности Жучкова в содеянном, суд также верно учёл соответствие сообщённых Сергеевым сведений о совершённых осуждёнными преступлениях иным доказательствам по уголовному делу, которые совпадают в деталях по всем обстоятельствам.

При таких данных суд первой инстанции правомерно положил в основу приговора показания Сергеева, данные им во время предварительного расследования об обстоятельствах совершения, как им самим, так и Жучковым преступных действий.

Материалы уголовного дела и содержание приговора свидетельствуют о правильном установлении судом объективного характера незаконных действий Жучкова.

На основе непосредственно исследованных доказательств суд аргументированно оценил показания Жучкова о том, что он приобрёл наркотическое средство для своего личного потребления и никому его не передавал, в том числе Сергееву, как несостоятельные.

Данная оценка основана на правильном анализе показаний Сергеева на предварительном следствии об обстоятельствах передачи ему Жучковым наркотического средства, показаний свидетелей Т [] и Б [] об условиях задержания осуждённых 6 марта 2022 г., их госпитализации с диагнозом отравление, свидетелей З [] и Т [] о поступлении 6 и 7 марта 2022 г. в отделение реанимации и интенсивной терапии ГБУЗ НИИ им. Н.И. Склифосовского Сергеева и Жучкова в связи с отравлением наркотическим средством - метадоном, а также заключений экспертов, оценивших концентрацию метадона в крови у Жучкова и Сергеева.

Несмотря на заявление адвоката Сотникова, субъективная сторона действий Жучкова при приготовлении им в составе группы лиц по

предварительному сговору к совершению террористического акта нашла своё полное подтверждение исследованными доказательствами.

Из оглашённых в судебном заседании показаний Сергеева, данных им на предварительном следствии, усматривается, что они совместно с Жучковым заранее договорились совершить 6 марта 2022 г. в центре Москвы при проведении несанкционированного митинга террористический акт - поджог служебного транспорта правоохранительных органов в знак протеста против проведения специальной военной операции на Украине. Для этого они совершили ряд подготовительных действий, в том числе Сергеев изготовил зажигательную смесь и два предмета ударно-раздробляющего действия.

Свидетели Т [] и Б [] показали об обстоятельствах задержания осуждённых 6 марта 2022 г. в центре Москвы, при этом Жучков и Сергеев сообщили им о своём желании поджечь служебный транспорт правоохранительных органов в момент задержания протестующих лиц сотрудниками полиции.

Сведения об обнаруженных предметах в рюкзаках Жучкова и Сергеева, а также по месту жительства Сергеева представлены в показаниях свидетелей Т [], Б [], Т [], М [] протоколах осмотра места происшествия, предметов, заключениях экспертов.

Из содержания указанных доказательств следует, что у осуждённых были обнаружены различные предметы, в том числе самодельные зажигательные устройства с огневым способом инициирования, холодное оружие - два предмета ударно-раздробляющего действия, пригодные для совершения террористического акта. При этом действия осуждённых при совершении преступных действий являлись согласованными, взаимообусловленными и поддерживающими друг друга.

Таким образом, выводы судов о доказанности совершения Жучковым приготовления в составе группы лиц по предварительному сговору к совершению террористического акта основаны на правильной оценке исследованных доказательств по делу и верном применении уголовного закона.

Неоказание Жучковым сопротивления сотрудникам полиции при его задержании, вопреки мнению защитника Сотникова, не свидетельствует о невиновности Жучкова.

Заявление адвоката Сотникова о нарушении права Жучкова на защиту, выразившегося в лишении его возможности на конфиденциальное общение с адвокатом до начала судебного разбирательства, является необоснованным.

Согласно материалам уголовного дела у Жучкова отсутствовали затруднения в формировании позиции защиты ввиду недостатка времени в общении с адвокатом или из-за отсутствия надлежащих условий, в которых он мог обсудить с адвокатом вопросы, связанные с защитой, в том числе конфиденциально, и получить квалифицированную юридическую помощь.

В ходе судебных заседаний, в которых судом неоднократно объявлялись перерывы, в том числе продолжительные, Жучков активно участвовал в судебном разбирательстве, доводя до суда по результатам консультаций с адвокатом согласованную позицию по уголовному делу без ограничения во времени и возможностях.

Сведений о необоснованно отклонённых ходатайствах стороны защиты по поводу предоставления дополнительного времени для обсуждения вопросов в конфиденциальной обстановке с адвокатом или изучения документов, материалы уголовного дела не содержат.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела, вопреки мнению адвоката Сотникова, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Жучковым и верно квалифицировать его действия.

Наказание осуждённому Жучкову с учётом изменений, внесённых в приговор судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, состояния его здоровья.

Принял во внимание суд и иные сведения о личности Жучкова.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства суд обоснованно признал совершение Жучковым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, с использованием оружия.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил ему наказание в виде реального лишения свободы, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания несправедливым назначенного судом осуждённому Жучкову наказания с учётом изменений, внесённых в приговор судом апелляционной инстанции, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, по которым сформулированы мотивированные выводы.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или дополнительное изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-ого Западного окружного военного суда от 20 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 сентября 2023 г. в отношении Жучкова Антона Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Сотникова Д.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи