



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-УД24-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Эрдыниева Э.Б.
Жильцовой М.П.

с участием осужденных Керимова Э.Х. и Сулейманова М.Ш. оглы,
адвокатов Мелкумова А.А. и Горовацкого А.В., прокурора Куприяновой А.В.,
переводчика М. [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам защитников – адвокатов Мелкумова А.А. и
Горовацкого А.В. на приговор Псковского областного суда от 17 мая 2023 года
и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года.

По приговору Псковского областного суда от 17 мая 2023 года

Керимов Элшан Хыдырович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к наказанию в виде лишения
свободы на срок 6 лет в исправительной колонии строгого режима,

Сулейманов Меджид Шикар оглы, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый

18 мая 2020 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 160 часам обязательных работ (наказание отбыто 18 июля 2020 года),

17 сентября 2020 года по ч.1 ст.158, ст.158¹ (4 преступления) УК РФ к 320 часам обязательных работ (наказание отбыто 17 ноября 2020 года),

осужден по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, с Керимова Э.Х. 200 000 руб., с Сулейманова М. Ш. оглы – 350 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационных жалоб, возражений государственного обвинителя, выступления осужденных Керимова Э.Х. и Сулейманова М.Ш. оглы, адвокатов Мелкумова А.А. и Горовацкого А.В., прокурора Куприяновой А.В., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Керимов и Сулейманов признаны виновными и осуждены за похищение человека организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мелкумов, действующий в интересах осужденного Керимова, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на исход дела. Считает, что не нашли своего подтверждения квалифицирующие признаки совершения Керимовым преступления в составе организованной группы и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и с угрозой применения такого насилия. Полагает, что не подтверждены признаки устойчивости группы, распределения ролей в группе. Обращает внимание на конкретные действия Керимова по отношению к потерпевшему, отличавшиеся от действий остальных участников преступления и свидетельствующие об отсутствии

сплоченности между Керимовым и другими участниками группы. Приводит анализ доказательств. Указывает, что суду не представлено доказательств того, какой вред был причинен М [REDACTED], выводы суда в этой части основаны лишь на показаниях потерпевшего, экспертного исследования не проводилось. Также адвокат считает, что при назначении наказания суд не учел мнение потерпевшего относительно наказания для Керимова, а сумма, взысканная с осужденного в счет компенсации морального вреда, является завышенной с учетом фактических действий осужденного по отношению к М [REDACTED]. Просит переквалифицировать действия Керимова с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на пп. «а», «г», «з» ч.2 ст.126 УК РФ, смягчить наказание, применив положения ч.6 ст.15 УК РФ и ст.64 УК РФ, и снизить сумму удовлетворенных исковых требований потерпевшего.

Адвокат Горовацкий А.В., действующий в интересах осужденного Сулейманова, в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считая, что действия осужденного квалифицированы неверно. Считает, что не нашел своего подтверждения квалифицирующий признак совершения преступления в составе организованной группы, поскольку отсутствуют признаки длительности существования такой группы, ее устойчивости, наличия организатора и планирования преступления. Также защитник считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие наказание Сулейманова обстоятельства и данные о его личности, которые следует признать исключительными. Просит переквалифицировать действия Сулейманова с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ и смягчить наказание, применив положения ч.6 ст.15 УК РФ и ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы защитников государственный обвинитель Студентс Е.Н. выражает несогласие с изложенными в них доводами и просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на жалобы защитников, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденных Керимова и Сулейманова в совершении инкриминируемого им преступления, вопреки доводам кассационных жалоб, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденных, частично признавших вину, показаниями потерпевшего М[REDACTED] свидетелей М[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], М[REDACTED] М[REDACTED] Г[REDACTED] К[REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденных в совершении преступления, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Правовая оценка действий осужденных Керимова и Сулейманова исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Вопреки доводам жалоб квалификация содеянного осужденными по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ является верной.

Согласно положениям ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Суд пришел к выводу о совершении похищения потерпевшего М[REDACTED] организованной группой на основании анализа исследованных по делу доказательств, которыми подтверждаются создание неустановленным лицом не позднее 25 апреля 2021 года в целях совершения хищения М[REDACTED] устойчивой группы, отличающейся стабильностью и сплоченностью состава

(объединенных в основном по этническому признаку) на период совершения преступной деятельности, длительностью существования такой группы; осуществление подбора и вербовки соучастников, в том числе осужденных Керимова и Сулейманова; планирование, в частности, совершению похищения предшествовала тщательная подготовка и наблюдение за потерпевшим; четкое распределение при подготовке и совершении преступления обязанностей между членами группы, связанных с обеспечением группы транспортом, арендованным жильем, финансами, контролем за потерпевшим; соблюдение участниками группы конспирации, каждому из участников преступления были присвоены псевдонимы в период подготовки совершения преступления во время нахождения участников в г. Пскове, а также использовались сим-карты иностранных операторов.

В суде установлено, что осужденные Керимов и Сулейманов были осведомлены о цели преступной деятельности группы, механизме и характере планируемых действий и действовали согласно отведенным им ролям, соглашаясь с условиями их участия в преступлении, подчиняясь неуставленному руководителю и организатору преступления, получая от него всю необходимую информацию, соблюдали установленные в группе правила.

При этом, вопреки доводам жалобы адвоката Мелкумова, более тесные отношения нескольких членов группы между собой, менее активная роль и незначительная степень фактического участия Керимова для достижения целей преступления сами по себе не могут свидетельствовать об отсутствии признака устойчивости и сплоченности группы.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что вывод суда о наличии организованной группы, в которую входили осужденные Керимов и Сулейманов, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам и подтверждается исследованными в суде доказательствами.

Квалификация содеянного Керимовым по признакам совершения похищения потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия является правильной.

Судом установлено, что в процессе похищения потерпевшего нападавшие душили его, наносили твердыми предметами удары по голове и туловищу, туда, где расположены жизненно важные органы, т.е. применяли такое насилие, которое создавало реальную опасность для его жизни или здоровья, высказывали в адрес потерпевшего угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в случае попытки побега.

Наказание осужденным Керимову и Сулейманову назначено в

соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, данных, характеризующих их личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, а также характера и степени фактического участия осужденных в совершении преступления, значения этого участия для достижения цели преступления, его влияния на характер и размер причиненного вреда.

Суд при разрешении вопроса о назначении наказания обоснованно не усмотрел исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, которые бы позволили применить в отношении осужденных положения ст. 64 УК РФ.

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ мотивированы в приговоре.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований для применения положений указанных статей и смягчения назначенного судом наказания.

Вопреки доводам защитника исковые требования потерпевшего М. [REDACTED] о компенсации морального вреда судом разрешены в соответствии с положениями ст. 151, 1101 ГК РФ, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение, а также требований разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с осужденных, суд учитывал степень, характер и последствия причиненных потерпевшему страданий, а также роль каждого из осужденных в совершении преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционной жалобе осужденного Керимова и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Псковского областного суда от 17 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года в отношении Керимова Элшана Хыдыровича и Сулейманова Меджида Шикара оглы оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи