



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД24-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Копалиной П.Л.,

защитника – адвоката Тедеевой Е.Н.,

при секретаре Прохоровой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Квашнина А.А. на приговор Курганского областного суда от 27 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 октября 2023 года.

По приговору Курганского областного суда от 27 июля 2023 года

Квашнин Артем Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 10 января 2022 года по ч.1 ст.166 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, 30 июня 2022 года наказание заменено на 3 месяца 18 дней лишения свободы, освобожден 7 ноября 2022 года по отбытии наказания,

осужден: по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ч.1 ст.226 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.2 ст.213 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст.317 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 13 годам лишения свободы с отбыванием первых трех лет лишения свободы в

тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 10 ноября 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 октября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Тедеевой Е.Н., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Квашнин А.А. осужден за кражу; хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему и боеприпасов; незаконные передачу, хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему; хулиганство с угрозой применения насилия к гражданам, с применением оружия; посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Квашнин А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым, постановленным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Излагая свое видение произошедшего, соглашаясь с осуждением за кражу и хулиганство, которое выразилось в стрельбе по фонарям, утверждает, что умысла на хищение огнестрельного оружия и боеприпасов не имел, считал оружие травматическим, по машинам и сотрудникам полиции не стрелял, сопротивление им не оказывал, пули в автомобилях не были обнаружены, что свидетельствует о недоказанности вины в совершении этих преступлений.

Отмечает, что в ходе предварительного расследования не использовался полиграф, несмотря на то, что он ходатайствовал об этом.

Полагает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, судом не учтены его молодой возраст и то обстоятельство, что он являлся кормильцем семьи.

Просит отменить приговор в части непризнания вины.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мешков А.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Квашнина А.А. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевшего З [REDACTED] Ш [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] об обстоятельствах совершенных в отношении них Квашниным А.А. преступлений, свидетелей С [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED] П [REDACTED] протоколами следственных действий, актами криминалистических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания потерпевших, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности, показания Квашнина А.А. в части непризнания вины.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Исследование, проводимое с использованием полиграфа, на что обращено внимание в жалобе, не допускается в качестве доказательства по уголовному делу, в связи с чем отсутствовали основания для проведения такого исследования.

Доводы Квашнина А.А. о том, что ему не было известно, что оружие является огнестрельным, противоречит его показаниям, данным на предварительном следствии и в судебном заседании, из которых следует обратное.

То обстоятельство, что в автомобилях не обнаружены пули, не свидетельствует о невинности Квашнина А.А. в хулиганстве, с угрозой применения насилия к гражданам, с применением оружия, поскольку обнаруженные на автомобилях потерпевших механические повреждения являются огнестрельными, могли образоваться от пули того же калибра, что и похищенный карабин, что подтверждается соответствующим заключением эксперта.

Суд пришел к правильному выводу о наличии у Квашнина А.А. умысла на лишение жизни потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] являвшегося сотрудником правоохранительного органа, в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Об этом свидетельствуют способ и орудие преступления (карабин), из которого Квашнин А.А. произвел прицельный выстрел в потерпевшего, однако преступный результат не наступил в силу причин, не зависящих от воли виновного, в том числе вследствие действий Н [REDACTED]

Из исследованных судом доказательств, в частности показаний потерпевших, свидетелей, следует, что сотрудники были в форменной одежде, с автоматами, приехали на служебном автомобиле, имеющие отличительные знаки в виде проблесковых маячков и светоотражающей надписи «Росгвардия», то есть для Квашнина А.А. было очевидным, что он посягает на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности.

Действия осужденного Квашнина А.А. по всем преступлениям правильно квалифицированы судом.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Квашнина А.А. вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех характеризующих

его данных, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначаемого наказания на его исправление.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Квашнину А.А. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционной жалобе доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 27 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 9 октября 2023 года в отношении Квашнина Артема Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи