



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ24-2-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,
с участием защитника - адвоката Шогеновой Л.Б., прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материал, поступивший для рассмотрения по апелляционной жалобе осужденного Серегина С.А. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года, которым уголовное дело с апелляционными жалобами Серегина С.А., его защитников, представителя потерпевшего, с апелляционным представлением прокурора на приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 21 августа 2023 года в отношении Серегина С.А., а также с апелляционными жалобами осужденного на частное постановление суда от 21 августа 2023 года, постановления от 21 августа 2023 года и от 9 октября 2023 года, с апелляционной жалобой адвоката Фетисова Д.Н. на постановление от 9 ноября 2023 года, вынесенные в рамках уголовного дела, передано для апелляционного рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года уголовное дело с апелляционными жалобами осуждённого

Серегина С.А., его защитников - адвокатов Шикунова Р.В., Фетисова Д.Н. и Панкратова П.И., а также представителя потерпевшего Б [REDACTED] и апелляционным представлением прокурора на приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 21 августа 2023 года в отношении Серегина С.А., а также с апелляционными жалобами осужденного на частное постановление суда от 21 августа 2023 года, постановления этого же суда от 21 августа 2023 года и от 9 октября 2023 года, и с апелляционной жалобой адвоката Фетисова Д.Н. на постановление Киржачского районного суда Владимирской области от 9 ноября 2023 года, вынесенные в рамках данного уголовного дела, передано для рассмотрения в Московский городской суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего содержание постановления, существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Серегина С.А., его защитника - адвоката Шогеновой Л.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение представителя потерпевшего Б [REDACTED] и адвоката Щербицкой Ю.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавших, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в апелляционной жалобе осужденный Серегин С.А. просит постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года отменить, уголовное дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения вопроса о подсудности в ином составе суда. В обоснование указывает, что постановление вынесено с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, поскольку судом привлечена к процессу в качестве представителя потерпевшего юридического лица Б [REDACTED], полномочия которой к этому времени истекли. Полагает, что суд допустил существенное нарушение фундаментального права на защиту осужденного, поскольку рассмотрел данное дело в его отсутствие, не учтя, что он имеет тяжелое заболевание и не мог участвовать в процессе по состоянию здоровья. Адвокат Гермер В.Б., назначенная судом, ранее его защиту не осуществляла, с материалами ознакомлена не была, в судебном заседании занимала позицию, которая противоречит его позиции по рассматриваемому вопросу. Высказывает мнение, что обжалуемое судебное решение является неполным, поскольку не рассмотрена апелляционная жалоба на постановление суда о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания по делу от 27 февраля 2021 года.

В возражениях на апелляционную жалобу заявителя прокурор Подкопаев М.Н. указывает на необходимость оставить без изменения обжалуемое постановление, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материал, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Как следует из материалов, приговором Киржачского районного суда Владимирской области от 21 августа 2023 года Серегин С.А. осужден по ч.4 ст.159, ч.4 ст.160 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года.

На указанный приговор поданы апелляционное представление прокурором Киржачского района Коленковым В.В., апелляционные жалобы осужденным Серегиним С.А., его защитниками - адвокатами Шикуновым Р.В., Фетисовым Д.Н. и Панкратовым П.И., а также представителем потерпевшего Б [REDACTED]

Кроме того, осужденным Серегиним С.А. поданы апелляционные жалобы на частное постановление указанного суда от 21 августа 2023 года и постановление суда от 21 августа 2023 года о процессуальных издержках, помимо того, на постановление данного суда от 9 октября 2023 года об ограничении в ознакомлении с протоколом судебного заседания, также на постановление суда от 9 ноября 2023 года подана апелляционная жалоба адвокатом Фетисовым Д.Н.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 28 декабря 2023 года удовлетворен отвод судей всего состава Владимирского областного суда. Уголовное дело в отношении осужденного Серегина С.А. с апелляционными жалобами на состоявшиеся по делу судебные решения, а также с апелляционным представлением прокурора на приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 21 августа 2023 года направлено во Второй кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и о передаче в суд апелляционной инстанции иного субъекта Российской Федерации.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года данное уголовное дело с процессуальными решениями, вынесенными в его рамках и поданными на них жалобами, передано для апелляционного рассмотрения в Московский городской суд.

Конституция Российской Федерации, исходя из общеправовых принципов справедливости и равенства, устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч.1 ст.118), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч.1 ст.120), каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст.49), и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст.47).

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда (состав суда, институты отводов, подсудность дел и т.д.).

В ч.1 ст.125 УПК РФ закреплено общее правило для определения территориальной подсудности рассмотрения соответствующих жалоб, а в ст.35 УПК РФ установлены основания и порядок изменения территориальной подсудности, в том числе и при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ.

В частности, территориальная подсудность уголовного дела (судебных материалов) может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Указанное положение закона о возможности изменения территориальной подсудности уголовного дела (судебных материалов) служит одной из гарантий реализации принципа независимости и беспристрастности судей, поскольку в соответствии с ч.2 ст.8¹ УПК РФ судьи должны рассматривать и разрешать уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет установленную законом ответственность.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 ноября 2018 года №39-П, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, т.е. восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а, следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты.

Кроме того, устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела и, соответственно, способствовать повышению авторитета судебной власти, опирающейся на уголовный закон.

Судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции сделан правильный вывод о наличии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы.

Из представленных материалов усматривается, что Владимирским областным судом удовлетворен отвод судей всего состава Владимирского областного суда, поскольку в ходе предварительного расследования по данному уголовному делу в отношении Серегина С.А., вплоть до 22 августа 2018 года надзор за расследованием, реализуя полномочия, предусмотренные ст.37 УПК РФ, осуществлял заместитель прокурора Киржачского района Владимирской области Шишкин В.С., являющийся сыном председателя Владимирского областного суда. При этом заместитель прокурора Киржачского района Владимирской области Шишкин В.С. своим постановлением от 13 июля 2018 года на основании п.2 ч.1 и ч.3 ст.221 УПК РФ настоящее уголовное дело в отношении Серегина С.А. возвратил следователю СО ОМВД России по Киржачскому району для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Указанное обстоятельство, по мнению Судебной коллегии, действительно дает достаточное основание полагать, что беспристрастность и незаинтересованность судей Владимирского областного суда при рассмотрении настоящего уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного и его защитников, а также апелляционному представлению прокурора, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение, оценены как не отвечающие принципу справедливости при рассмотрении настоящим составом суда и иными судьями Владимирского областного суда уголовного дела в отношении осужденного Серегина С.А.

Рассмотрев уголовное дело в отношении Серегина С.А. с определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к обоснованному выводу о том, что в целях обеспечения интересов правосудия, защиты прав и свобод сторон, учитывая необходимость обеспечить принцип доступности и эффективности правосудия, приняв во внимание мнение сторон по этому вопросу, необходимо изменить территориальную подсудность данного уголовного дела и передать его для рассмотрения в стадии апелляционного обжалования приговора Киржачского районного суда Владимирской области от 21 августа 2023 года в отношении Серегина С.А., а также апелляционного обжалования постановлений этого суда, вынесенных в рамках данного уголовного дела, в Московский городской суд, который расположен на доступном расстоянии от г. Владимира, поскольку такое изменение территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства и не повлияет на разумные сроки рассмотрения дела.

Довод жалобы осужденного Серегина С.А. о том, что судом незаконно допущена к процессу в качестве представителя потерпевшего юридического лица Б [REDACTED], полномочия которой к этому времени истекли, не основан на материалах уголовного дела, из которых усматривается, что Б [REDACTED] [REDACTED] была допущена судом первой инстанции в качестве представителя потерпевшего в соответствии с требованиями УПК РФ. Оснований для отвода представителя потерпевшего в соответствии с требованиями ст.72 УПК РФ судом не установлено (т.41, л.д.174-175, т.62, л.д.256 и оборот).

Из материалов уголовного дела усматривается что оно поступило во Второй кассационный суд общей юрисдикции 24 января 2024 года. Судебные заседания, назначенные на 1 февраля, 7 февраля, 14 февраля 2024 года были отложены по ходатайствам, поступившим от осужденного в связи с его болезнью. 20 февраля 2024 года в заседание Второго кассационного суда общей юрисдикции Серегин С.А. так же не явился, о месте и времени его проведения был извещен надлежащим образом, направил ходатайство об отложении заседания в связи с его болезнью, приложив электронный лист нетрудоспособности. В последнем заявлении об отложении заседания осужденный не представил сведений о том, что заболевание препятствует его явке в суд. Аналогичные сведения представлены и медицинскими учреждениями в ответ на запросы суда. Принимая во внимание указанные сведения, отсутствие данных о нахождении осужденного на стационарном лечении, невозможности его явки, суд, принимая во внимание положения ст.6.1 УПК РФ, обоснованно признал причину неявки Серегина С.А. неуважительной, а его действия - направленными на затягивание судебного процесса.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, адвокат Гермер В.Б., назначенная судом для защиты интересов осужденного, с материалами уголовного дела была ознакомлена в полном объеме, занимала позицию в ходе судебных заседаний, которая не противоречила позиции осужденного Серегина С.А. Высказанная в ходе судебного заседания позиция адвоката о возможности изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Серегина С.А. не противоречит позиции осужденного, изложенной в первом ходатайстве об отложении судебного разбирательства.

В связи с изложенным, Судебная коллегия не усматривает нарушения права на защиту осужденного Серегина С.А. при рассмотрении уголовного дела во Втором кассационном суде общей юрисдикции при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности.

Также являются голословными доводы апелляционной жалобы о неполноте постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года, поскольку оно содержит указание на все обжалуемые участниками процесса судебные решения. Жалоба от 27 февраля 2021 года с приложенными к ней ходатайствами мотивированно возвращена Серегину С.А. (т.41, 209-210) уведомлением от 22 марта 2021 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.32, 35, 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года, которым уголовное дело в отношении **Сергина Сергея Алексеевича** передано для апелляционного рассмотрения в Московский городской суд, оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Сергина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи