



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-13-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Прохоровой М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А., и адвоката Асланян Н.К., действующей в защиту интересов осужденного Асадова Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Асланян Н.К. в защиту интересов осужденного Асадова Р.А. оглы на приговор Московского областного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 21 июня 2022 г.

Асадов Рашид Азер оглы, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по пп. «а», «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ на 17 лет лишения свободы;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 13 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно – на 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Волков А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. приговор Московского областного суда от 21 июня 2022 г. в отношении Асадова Р.А.оглы оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление адвоката Асланян Н.К., которая поддержала доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., считавшей, что оснований для пересмотра приговора и апелляционного определения не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Асадов Р.А.оглы признан виновным том, что действуя в составе организованной группы, совершил контрабанду наркотических средств в особо крупном размере, а также покушение на их сбыт.

Преступления совершены в период 2018-19 гг. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Асланян Н.К., действуя в интересах Асадова Р.А.оглы выражает несогласие с судебными решениями, просит их отменить, а уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Приводит содержание различных норм закона, регулирующих полномочия суда кассационной инстанции, и указывает, что имеются предусмотренные законом основания для отмены приговора, который является незаконным, необоснованным и несправедливым. Так, по утверждению адвоката, суд не указал, по каким причинам он принял одни доказательства и отверг другие, в частности, положил в основу приговора показания свидетелей С [] и С [] данные на предварительном следствии и отнесся критически к их показаниям в судебном заседании, приведя к тому же их частично и односторонне, а также оставил без должной оценки показания А [] в суде, свидетельствующие в пользу Асадова, но отвел доказательственное значение избличающим показаниям свидетеля под псевдонимом Л [] который в действительности, как выяснилось после рассекречивания сведений о нем, оказался А [], чьи показания таким образом носили противоречивый характер; при этом показания А [] о том, что именно Асадов вел переговоры в Перу по поставкам кокаина в Россию для последующей реализации, а также об иных преступных действиях осужденного, другими доказательствами не подтверждены и вызывают сомнения, в том числе из-за личности самого А [], который заключил досудебное соглашение о

сотрудничестве, ранее осужден судом и имел мотив для оговора Асадова; допрос А [] в судебном заседании до рассекречивания его анкетных данных произведен судом с нарушением права последнего на защиту, а именно, в отсутствие адвоката, услугами которого он, будучи рассекреченным, воспользовался; не опровергнуты судом показания свидетеля К [] об оказании ею в поездке в Перу Асадову услуг по переводу, из чего следует, что Асадов не владел испанским языком и значит не мог выполнять ту роль, которая указана в приговоре; в целях доказывания вины Асадова судом использованы неотносимые к делу показания свидетелей Б [], П [], Я [], Б [], А [], С [], В [] а также сведения о движении денежных средств по банковским счетам В [], А [], А [] выводы о виновности Асадова, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на предположениях, а также содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на исход дела; участие Асадова ни в контрабанде наркотических средств, ни в покушении на их сбыт, а равно – в деятельности организованной группы, не установлено, как и в целом – существования такой группы; предварительное следствие и судебное разбирательство дела в отношении Асадова проведены с обвинительным уклоном, без соблюдения принципов непосредственности, состязательности и равенства сторон, а в постановленном приговоре не дана всесторонняя оценка доказательствам.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Цуриков П.А. со ссылкой на установленные обстоятельства дела утверждает о том, что собранные и исследованные доказательства в полной мере подтверждают виновность Асадова в совершении преступлений, за которые он осужден, и основания для пересмотра судебных решений отсутствуют.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы адвоката Асланян, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе расследования дела и его рассмотрения в суде, не было допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые являются существенными, повлияли на его исход и требуют устранения в целях реабилитации осужденного, который, как следует из представленных документов, к настоящему времени скончался.

Данных о том, что предварительное расследование дела проведено в условиях, лишивших Асадова возможности защищаться от предъявленного обвинения, материалы уголовного дела не содержат. Не установив в обвинительном заключении каких-либо недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд разрешил уголовное

дело по существу, руководствуясь положениями уголовно-процессуального закона.

Описание преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в числе которых их контрабанда, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, действиях Асадова, как одного из членов организованной группы, а также другие данные, которые позволяют судить о преступных событиях, причастности к ним осужденного и его роли в реализации совместного с соучастниками умысла, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал доказательства, полученные из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, содержание которых проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал их совокупность достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

Суд обеспечил надлежащий и с соблюдением общих правил подход к анализу и оценке показаний свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], данных ими на стадиях досудебного и судебного производства по делу, взял за основу те из них, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, и в той части, в которой эти показания наиболее согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. При этом, отвергая достоверность показаний С [REDACTED] и С [REDACTED] данных ими в судебном заседании, относительно отдельных обстоятельств дела и процедуры их допроса на стадии предварительного следствия, а также показаний Асадова и Волкова об иных, нежели указанных в обвинении, целях посещения ими Республики Перу, неосведомленности Волкова о нахождении наркотических средств в чемодане, который он перевозил, суд должным образом обосновал свою позицию на этот счет.

Равно, суд дал в приговоре надлежащую оценку значению для установления обстоятельств дела показаний свидетеля К [REDACTED] в том числе, о невладении Асадовым иностранным языком.

Каждое из доказательств, использованных в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку. При этом, содержание показаний свидетелей, как и другие доказательства, изложены в приговоре в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения значимых для дела обстоятельств.

По результатам сопоставления показаний свидетелей С [REDACTED] и С [REDACTED], которые зафиксированы в протоколе судебного заседания, с показаниями названных лиц, приведенными в приговоре, отсутствуют

основания согласиться с доводами адвоката об искажении их существа и необходимости дачи им иной оценки, чем та, которая получена со стороны суда.

В ходе судебного разбирательства дела суд проверил версию о совершении А [] оговора Асадова и признал ее несостоятельной, что мотивировал в приговоре. Сам по себе факт заключения А [] досудебного соглашения о сотрудничестве не препятствовал использованию данных им показаний в качестве доказательства по делу после их тщательной проверки по установленным правилам и в совокупности с иными доказательствами, чем руководствовался суд в данном случае.

В показаниях А [] о его и Асадова действиях по реализации умысла на поставку наркотических средств из Республики Перу в Российскую Федерацию с целью сбыта, способах преступной деятельности, наличии соучастников, обстоятельствах выезда за границу не установлено столь существенных противоречий, которые позволяют усомниться в выводах, сделанных судом, на основе оценки этих показаний, вкупе с другими, исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Обеспечивая состязательность процесса, суд создал стороне защиты необходимые условия для опровержения показаний А [], в том числе, путем рассекречивания данных о нем, как о свидетеле, чьи подлинные анкетные данные были сохранены в тайне, что было действительно необходимо на определенном этапе расследования дела, по указанным следователем в постановлении основаниям. Право А [] пользоваться услугами защитника, судом реализовано с момента поступления об этом от него ходатайства.

В приговоре суд указал не только на то, что Асадов действовал в составе организованной группы и на присущие для нее признаки, такие как объединенность и устойчивость, но и раскрыл эти признаки в свете установленных обстоятельств дела: в частности, содержания сговора членов группы, которые планировали совершение преступлений на территории нескольких государств, а именно, на поставку из-за рубежа особо крупных партий кокаина для распространения его в Российской Федерации, что требует тщательной подготовки к реализации умысла; методов преступной деятельности, обеспечивающих ее конспиративный характер и требующих существенных затрат на финансирование, а также - действий, объективно выполненных участниками группы согласно отведенной каждому из них роли, но при этом, имевших единую цель.

Не вызывает сомнений относимость к предмету доказывания показаний свидетелей, перечисленных адвокатом в жалобе, поскольку в них допрошенные лица дали пояснения об обстоятельствах задержания Волкова либо своем участии в следственных действиях и полученные от

них сведения положены в приговор, который постановлен не только в отношении Асадова, но и его соучастника, действовавшего с Асадовым совместно и с единой целью.

Судебной коллегией не установлено доказательств, которые опровергали бы причастность Асадова к незаконному обороту наркотических средств, оправдывали его, но были безосновательно отвергнуты судом либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Судом соблюдена процедура исследования доказательств, подсудимые Асадов и Волков, а также ключевые свидетели по делу, допрошены в судебном заседании непосредственно, протоколы допросов других - оглашены с согласия сторон, протоколы следственных действий, заключения экспертов и письменные материалы, о которых ходатайствовали стороны, изучены.

Доказательств, которые не отвечают требованиям ст.75 УПК РФ, в основу приговора судом не положено.

Соответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, на что указал в своем определении со ссылкой на исследованные по делу доказательства.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87, 88 УПК РФ судом соблюдены.

Суды первой и апелляционной инстанций, как следует из протоколов судебных заседаний, создали сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые указывают на обвинительный уклон состоявшегося разбирательства дела.

Процедура судебного разбирательства дела соответствует установленной законом.

Приговор постановлен с соблюдением требований, предусмотренных гл.39 УПК РФ, содержит в том числе, правовую квалификацию действий Асадова и должное обоснование вида и размера назначенного ему наказания. Оснований для освобождения Асадова от уголовной ответственности либо для прекращения в отношении его уголовного дела, суды первой и апелляционной инстанции не установили.

Не усматривает также Судебная коллегия оснований для принятия решения о реабилитации Асадова, в целях чего осуществляется кассационное производство в отношении умершего осужденного.

Иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении дела, адвокатом Асланян в кассационной жалобе не приведено. Не установлено Судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые повлияли или могли на законность судебных решений и влекут необходимость их отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. в отношении Асадова Рашида Азер оглы, оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Асланян Н.К. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи