



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД24-15-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гурской С.Н.

осужденного Шаймурдина М.Г. и ее защитника - адвоката
Фенькова В.Н. (посредством видеоконференц-связи)

при секретаре Прохоровой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Фенькова В.Н. в защиту интересов
осужденного Шаймурдина М.Г. на приговор Челябинского областного
суда от 20 июля 2023 года и апелляционное определение Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Шаймурдина М.Г. и адвоката Фенькова В.Н., просивших изменить
приговор и апелляционное определение, смягчить назначенное
наказание, и прокурора Гурской С.Н. об оставлении приговора и
апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Челябинского областного суда от 20 июля 2023 года

Шаймурдин Марат Галейминович, [] [] [] [] судимый по приговору Ленинского районного суда г. Челябинска по ч.1 ст.105 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 8 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожденный 7 декабря 2021 года условно досрочно на неотбытый срок 2 года 29 дней,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы и на основании ст. 70 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Шаймурдина М.Г. в пользу потерпевших Т [] и Г [] в счет возмещения морального вреда по 600 тысяч рублей каждому и в пользу потерпевшей Т [] в счет возмещения расходов, связанных с погребением, в размере 17 500 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года приговор в отношении Шаймурдина М.Г. оставлен без изменения.

По приговору суда Шаймурдин М.Г. признан виновным в убийстве трех лиц – Т [], Г [] и Л []

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Феньков В.Н. в защиту интересов осужденного Шаймурдина М.Г. просит изменить судебные решения, назначенное ему пожизненное лишение свободы заменить лишением свободы на срок 20 лет в исправительной колонии строгого режима вместо колонии особого режима. В обоснование своей просьбы ссылается на то, что фактически Шаймурдин М.Г. совершил убийство Т [] [] при превышении пределов необходимой обороны, о чем свидетельствуют его показания, признанные судом достоверными и допустимыми. Однако эти обстоятельства не учтены при назначении наказания Шаймурдину М.Г. Судом также не в полной мере учтено противоправное поведение других потерпевших – Л [] и Г [] послужившее поводом для преступления, и явка с

повинной Шаймурдина М.Г., активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Не учтено, что Шаймурдин М.Г. после преступления совершил действия по вызову на место происшествия сотрудников полиции и службы скорой помощи.

В возражениях государственный обвинитель Кравцов И.А. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу адвоката Фенькова В.Н.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Шаймурдина М.Г. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Шаймурдина М.Г. в совершении преступления и дана правовая оценка его действиям.

Доводы кассационной жалобы осужденного Шаймурдина М.Г. о том, что он причинил смерть потерпевшему Т [] [] при превышении пределов необходимой обороны, являются необоснованными.

Как установлено судом и указано в приговоре, хотя Т [] Г [] и Л [] в ходе конфликта, произошедшего на почве совместного употребления спиртных напитков, высказали в отношении Шаймурдина М.Г. угрозы, а Т [] [] даже продемонстрировал нож, более никаких активных действий они не совершали. Несмотря на отсутствие реальной угрозы его жизни, Шаймурдин М.Г., отобрал у Т [] нож, после чего нанес этим ножом Т [] несовместимые с жизнью ранения, а затем догнал убежавших в разные комнаты квартиры Г [] и Л [], пытавшихся спрятаться от него, и нанес им ножом смертельные

ранения. При этом судом правильно учтено, что физическое состояние потерпевших к моменту начала нападения на них, препятствовало совершать действия, угрожающие жизни Шаймурдина М.Г.: все потерпевшие были физически слабее осужденного, Г [] имел тяжелые хронические заболевания, Т [] перенес заболевание пневмонией, от которого он незадолго до произошедших событий лечился в стационаре, похудел и ослаб, и его состояние опьянения, также как и состояние Л [] соответствовало тяжелому отравлению алкоголем.

Кроме того, Шаймурдин М.Г., вооружившись ножом, наносил безоружным потерпевшим удары до тех пор, пока лезвие ножа не сломалось, при этом каких-либо телесных повреждений, указывающих на применение к нему физического насилия, у самого Шаймурдина М.Г. при медицинском освидетельствовании обнаружено не было.

Таким образом, сделав правильный вывод об отсутствии по делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что Шаймурдин М.Г. причинил смерть Т [] при превышении пределов необходимой обороны, суд квалифицировал его действия с учетом умышленного причинения смерти еще двоим лицам по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а противоправные действия потерпевших Т [], Г [] и Л [] расценил как обстоятельство, смягчающее наказание.

Наказание осужденному Шаймурдину М.Г. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, в том числе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

В качестве смягчающих обстоятельств, как указано выше, судом признаны и учтены противоправность и аморальность поведения потерпевших, которые явились поводом для преступления, а также полное признание вины в ходе предварительного расследования дела, явка с повинной и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Судом учтены также возраст и состояние здоровья Шаймурдина М.Г.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств суд признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, с приведением убедительных мотивов своего решения, и наличие в его действиях рецидива преступлений, который является особо опасным, поскольку он имеет непогашенную судимость за

совершение особого тяжкого преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Шаймурдина М.Г. о назначении ему несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости являются необоснованными.

Как следует из приговора, назначая Шаймурдину М.Г. наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно исходил из того, что совершенное им преступление отличается высокой степенью общественной опасности, а его личность представляет исключительную опасность для общества, поскольку он совершил убийство трех лиц спустя непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, где он отбывал наказание также за убийство.

При этом суд в приговоре достаточно мотивировал применение этого вида наказания, несмотря на наличие по делу смягчающих наказание обстоятельств. Оснований не соглашаться с выводами суда не имеется.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Фенькова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 20 июля 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года в отношении Шаймурдина Марата Галейминовича оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: