



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

РФ, по которой назначен штраф в размере 40000 рублей; из резолютивной части приговора исключено указание суда на обращение взыскания штрафа с Екименко на его денежные средства в сумме 26543 рубля 46 копеек, хранящиеся на банковском счете в ПАО "██████████", открытом на имя осужденного, и снят арест с данных денежных средств, наложенный постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 18.11.2022г. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Екименко просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, а уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании вынесенных по делу судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление осужденного Екименко А.В., поддержавшего кассационную жалобу, выступление представителя потерпевшего – Федерального государственного казанного образовательного учреждения высшего образования ██████████

██████████ (далее - ФГКОУ ВО ██████████) М ██████████ полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Копалиной П.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей вынесенные в отношении Екименко А.В. судебные решения законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Кировского районного суда г. Омска, с учетом внесенных в него судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда изменений, Екименко А.В. признан виновным и осужден за мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Екименко А.В. указывает, что вынесенные в отношении него приговор и последующие судебные решения являются незаконными и необоснованными, выводы суда о его виновности основаны не на доказательствах, а на предположениях. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания представителя потерпевшего и свидетелей, осужденный Екименко утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления - мошенничества, поскольку он никого не обманывал, а, подавая в финансово-экономический отдел Омской академии МВД России рапорт о компенсации расходов, связанных с

проездом в отпуске за 2021 год по маршруту г. [REDACTED] с приложенной к нему справкой (отпускным удостоверением), добросовестно заблуждался в части видов ежегодных отпусков, предполагая свое право на данный вид социальной гарантии – понесенные расходы к месту отпуска и обратно; обращает внимание на то, что почерковедческая экспертиза не установила факт выполнения им записей в представленной им в финансово-экономический отдел Омской академии МВД России справке (отпускном удостоверении), которые в приговоре признаны недостоверными. Осужденный полагает, что в его действиях отсутствуют такие признаки преступления как обман, корыстный мотив, материальная или имущественная выгода, причинение вреда потерпевшему; указывает, что в период отпуска, в августе 2021 года, фактически выезжал на личном автомобиле по маршруту г. [REDACTED] о чем показали свидетели С [REDACTED] и Ш [REDACTED] и был убежден, что в это время находился в части основного ежегодного отпуска. Полагает, что полученные им расходы относятся к числу социальных гарантий, которые подлежат выплате сотрудникам органов внутренних дел, работающих в районах [REDACTED] и приравненных к ним местностям, и он, как сотрудник органов внутренних дел, имел право на получение данной выплаты, независимо от того, в какой из периодов отпуска (основного или дополнительного) он находился в г. Астрахани. Осужденный утверждает, что его действиями ущерб ФГКОУ ВО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] причинен не был. В итоге Екименко А.В. просит приговор Кировского районного суда г. Омска и последующие решения судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании п.2 ч.2 ст.27, п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Екименко А.В. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Екименко А.В., представителя ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России» М [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] Р [REDACTED] Т [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED], Ш [REDACTED] письменные документы:

рапорт на имя начальника [REDACTED] Б [REDACTED] за подписью Екименко А.В. о компенсации расходов, связанных с проездом в основном отпуске за 2021 год по маршруту г. [REDACTED] от 23.11.2021, справку (отпускное удостоверение) за подписью майора внутренней службы [REDACTED] Ш [REDACTED] о факте пребывания Екименко А.В. в г. [REDACTED]; копию расчета оплаты проезда в отпуск по указанному маршруту; рапорт Екименко А.В. от 20.09.2021 о представлении отпуска с 06.10.2021 с выездом в г. [REDACTED] рапорт Екименко А.В. от 20.07.2021 о представлении отпуска с 16.08.2021 с выездом в г. [REDACTED]; справку о выплате Екименко А.В. компенсации расходов на проезд в основной отпуск за 2021 год, сопоставив их между собой и иными доказательствами, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Екименко А.В. в совершении инкриминированного ему деяния.

Причин для оговора Екименко А.В. допрошенными на предварительном следствии и в суде свидетелями обвинения судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается, поэтому каких-либо оснований не доверять их показаниям у суда не было.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

Положенные в основу приговора доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и признаны допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки утверждению Екименко А.В., суд в приговоре дал надлежащую оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, а также обоснованно и мотивированно опроверг доводы, приведенные им в свою защиту.

Доводы кассационной жалобы Екименко А.В., которые фактически сводятся к иной оценке доказательств, отличающейся от оценки доказательств, данной судом в приговоре, не являются основанием к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке.

Доводы Екименко А.В. об отсутствии в его действиях состава преступления были проверены судами и обоснованно признаны неосновательными.

Судом установлено, что Екименко А.В., будучи начальником тыла ФГКОУ ВО [REDACTED] имея умысел на хищение денежных средств, предоставляемых академии для компенсации оплаты проезда в отпуск сотрудников органов внутренних дел, находясь в отпуске в период с 06.10.2021 по 19.11.2021, не выезжая за пределы Омской области, оформил и согласовал у начальника Омской академии МВД России рапорт о компенсации расходов, связанных с проездом в основном отпуске за 2021 год по маршруту [REDACTED] на личном автотранспорте, тем

самым указав заведомо ложные сведения о месте пребывания в отпуске, после чего предоставил рапорт в финансово-экономический отдел Омской академии МВД России, приложив к нему справку (отпускное удостоверение), содержащую недостоверные сведения о факте пребывания в г. [REDACTED] в период с 20.10.2021 по 29.10.2021. При этом Екименко А.В. в указанный период основного отпуска фактически в г. [REDACTED] не выезжал и расходы на проезд к месту проведения отпуска и обратно не понес. На основании указанных документов сотрудниками финансово-экономического отдела, введенными Екименко А.В. в заблуждение, был произведен расчет и выплачена компенсация расходов на проезд к месту отдыха и обратно в размере 26573 рубля 46 коп., которые он похитил, распорядившись по собственному усмотрению.

Совершенное Екименко А.В. деяние обоснованно расценено судом как мошенничество, и его действия, с учетом внесенных судом апелляционной инстанцией в приговор изменений, правильно квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ.

Доводы Екименко А.В. о том, что, подавая рапорт о компенсации расходов на проезд к месту отпуска и обратно, он действовал добросовестно, заблуждаясь при этом в части видов ежегодных отпусков и предполагая наличие у него права на данный вид социальной гарантии, поскольку в августе 2021 года фактически выезжал на личном автомобиле по маршруту г. [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] были проверены судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, и обоснованно опровергнуты в судебных решениях.

Суд сделал правильный вывод о хищении Екименко А.В. указанной суммы денег, которое он совершил путем обмана.

В приговоре приведены доказательства, на основании которых суд пришел к выводу об осведомленности Екименко А.В. относительно установленного нормативными актами порядка компенсации расходов, связанных с проездом в отпуске сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, а также о его умышленных действиях, направленных на незаконное получение указанных выплат путем обмана.

При этом суд обоснованно обратил внимание на тот факт, что рапорт и документы, в том числе справка (отпускное удостоверение) с искаженными сведениями, на основании которых произведен расчет и выплачена компенсация расходов на проезд к месту отдыха и обратно, Екименко А.В. были представлены в финансово-экономический отдел академии в ноябре 2021 года, т.е. после нахождения в основном отпуске.

Поездка Екименко А.В. на личном автомобиле по маршруту [REDACTED] [REDACTED] в другое время (в августе 2021 г. - в период дополнительного отпуска) не исключает уголовной ответственности осужденного за содеянное, поскольку, как обоснованно указано судами со ссылками на Федеральный закон от 19.07.2011 г. № 247-ФЗ «О социальных

гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также положения иных нормативных актов, регламентирующих порядок предоставления отпусков и выплаты сотрудникам органов внутренних дел расходов, связанных с оплатой проезда личным транспортом к месту проведения отпуска и обратно, право на получение указанной денежной компенсации имеют сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, проходящие службу, в том числе на территории Сибирского федерального округа, лишь в период основного (каникулярного) отпуска.

Судом установлено, что, подав рапорт о компенсации расходов, связанных с проездом в основном отпуске за 2021 год по маршруту [REDACTED] на личном автотранспорте и приложив к нему содержащую недостоверные сведения справку (отпускное удостоверение) о факте пребывания в [REDACTED] в период с 20.10.2021 по 29.10.2021, на основании которых ему была выплачена компенсация расходов в размере 26573 рубля 46 коп., Екименко А.В. в период основного (каникулярного) отпуска, с 06.10.2021 по 19.11.2021, за пределы Омской области не выезжал и фактически каких-либо расходов в этот период не понес.

Доводы осужденного о том, что он не вносил недостоверных сведений в документ, на основании которого ему были произведены выплаты, связанные с проездом к месту отпуска и обратно, проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Судами признаны достоверными показания свидетелей С [REDACTED] и Ш [REDACTED] из которых следует, что в августе 2021 г. Екименко А.В. во время посещения ФГКОУ АСВУ МВД России обратился к С [REDACTED] заместителю начальника училища по работе с личным составом, с просьбой поставить отметку в справке (отпускном удостоверении) о пребывании в г. [REDACTED]. Отпускное удостоверение С [REDACTED] передал для заполнения Ш [REDACTED] – начальнику отделения кадров данного образовательного учреждения, которая, в свою очередь, частично заполнила удостоверение, но без указания даты его выдачи и периода пребывания Екименко А.В. в г. [REDACTED]. Дата выдачи удостоверения – 20.10.2021, а также период пребывания в г. [REDACTED] (с 20.10.2021 по 29.10.2021), указанные в справке (отпускном удостоверении), предоставленной Екименко А.В. в финансово-экономический отдел Омской академии МВД России, как установлено судом, Ш [REDACTED] не заполняла, поскольку в период с 04.10.2021 по 02.11.2021 находилась в отпуске.

При этом судом учтено заключение эксперта от 06.12.2022 г. [REDACTED] о невозможности ответить на вопрос, кем, Екименко А.В., Ш [REDACTED] или

иным лицом, выполнены рукописные записи дат в указанной справке (отпускном удостоверении), ввиду малого объема графической информации.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, судом сделан правильный вывод о том, что Екименко А.В., в целях незаконного получения выплат, предоставил в финансово-экономический отдел академии справку (отпускное удостоверение), заведомо содержащую недостоверные сведения.

Неустановление лица, внесшего недостоверные сведения в представленный Екименко в финансово-экономический отдел Омской академии МВД России документ, послуживший основанием для начисления ему указанной денежной выплаты, на юридическую квалификацию действий осужденного не влияет.

Требования уголовного закона при назначении Екименко А.В. наказания судами первой и апелляционной инстанций не нарушены.

Оснований, которые бы исключали уголовную ответственность Екименко А.В. за содеянное, в том числе признания деяния малозначительным и не представляющим общественную опасность, Судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года являются законными и обоснованными, отвечающими требованиям статей 389²⁸, 401¹⁴ УПК РФ, соответственно.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Екименко Алексея Владимировича на приговор Кировского районного суда г. Омска от 5 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 8 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи