



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 223-УД24-10-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Мясникова Н.А. – с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Чекулаевой Л.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мясникова Н.А. на приговор Центрального окружного военного суда от 20 июля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 октября 2022 г. в отношении

Мясникова Никиты Андреевича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного к лишению свободы: по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 9 лет; по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе «Интернет», а также с созданием учетных записей (аккаунтов) в социальных сетях, размещенных в электронных или информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе «Интернет», на срок 2 года; по ч. 2 ст. 280 УК РФ на срок 2 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе «Интернет», а также с созданием учетных записей (аккаунтов) в социальных сетях, размещенных в

электронных или информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе «Интернет», на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – окончательно на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе «Интернет», а также с созданием учетных записей (аккаунтов) в социальных сетях, размещенных в электронных или информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 19 октября 2022 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Шабалина С.В. – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Мясникова Н.А. и адвоката Чекулаевой Л.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда Мясников Н.А. осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, что выразилось в перечислении им через платежную систему АО [REDACTED] и с использованием информационно-телекоммуникационной сети [REDACTED] 7, 22 апреля, 11 июня, 9 июля, 1 августа (дважды), 13, 20, 26 и 29 августа, 20 сентября 2021 г. денежных средств в размере 14 470 руб. для обеспечения деятельности террористической организации [REDACTED]

Кроме того, Мясников Н.А. осужден за публичные призывы к осуществлению террористической и экстремисткой деятельности, оправдание и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что выразилось в размещении им в социальной сети 21 сентября, 20 и 28 октября, 23 декабря 2020 г., 1, 5, 10 и 13 января, 17 марта и 20 мая 2021 г. текстовых и видеоматериалов, содержащих лингвистические и психологические признаки, направленные на формирование у лиц идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности, представления о допустимости осуществления террористической деятельности под видом религиозной идеологии, а также призывы к совершению насильственных действий по отношению к лицам, не исповедующим ислам.

Преступления совершены осужденным в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный, повторяя доводы апелляционных

жалоб, указывает на следующие допущенные судами существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального права:

обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ: в нем не указаны сроки его содержания под стражей, однако приведено отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступления; перечень и содержание доказательств, подтверждающих обвинение, следователем приведен по эпизодам предъявленного обвинения;

в приговоре не указаны номер уголовного дела и судьба процессуальных издержек по оплате труда адвоката;

основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий отсутствовали. Запросы в рамках указанных мероприятий сделаны оперативными сотрудниками федеральной службы безопасности в отсутствие оснований и в ненадлежащей форме, в связи с чем полученные ответы не имеют доказательственного значения. При этом информация в ответах не соответствует содержанию запросов, а на ряд запросов ответы не даны. Содержание скриншотов переписки не соответствует информации, содержащейся на компакт-дисках. К материалам уголовного дела приобщены не все имеющие значение оперативно-розыскные материалы. Нарушена процедура проведения оперативно-розыскных мероприятий, что указывает на их недопустимость;

экспертные заключения от 11 и 31 января 2022 г. являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них отсутствует информация о наименовании использованных экспертом технических средств. Кроме того, в первом заключении представленная эксперту информация не соответствует протоколу получения образцов для сравнительного исследования, а во втором отсутствуют сведения о разъяснении эксперту прав и обязанностей, номер дела о назначении экспертизы не совпадает с номером дела, по которому проводилась экспертиза, не совпадают даты производства экспертизы и регистрации заключения;

его задержание произведено с нарушением закона, поскольку в материалах дела отсутствует информация о времени задержания, применяемых средствах и методиках, а также видеосъемка задержания;

обвинение в инкриминируемых ему деяниях основано на предположениях, а приговор – на недопустимых доказательствах. В приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств суд принял одни доказательства и отверг другие. Суд не дал оценки его показаниям, опровергающим показания свидетелей обвинения и сотрудников, принимающих участие в оперативно-розыскных мероприятиях;

без надлежавшей оценки судом оставлены избирательные показания свидетелей З [REDACTED], М [REDACTED] и Т [REDACTED] которые в судебном заседании не смогли пояснить имеющие существенное значение для дела обстоятельства, а оглашение в суде их показаний, данных на предварительном следствии, как и показания свидетеля М [REDACTED] отсутствовавшего в судебном заседании, произведено в отсутствие согласия участников процесса, что указывает на их недопустимость;

судом оставлены без внимания его положительные характеристики с места жительства и осуществления предпринимательской деятельности. Не учтены положительные характеристики от представителей различных конфессий и религий, которые опровергают выводы обвинения относительно характера его деятельности.

На основании изложенного Мясников Н.А. просит об отмене судебных решений с вынесением в отношении него оправдательного приговора.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Мясников Н.А., поддержав доводы кассационной жалобы, просит судебные решения отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Новосельцева Т.Н., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судом первой инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Обвинительное заключение составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст. 220 УПК РФ, в нем указаны сведения о личности обвиняемого, существо обвинения с обозначением места, времени, способа, цели совершения каждого из преступлений и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение. Каких-либо неясностей, исключающих возможность постановления судом приговора на основании данного заключения не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе об оглашении показаний неявившихся в судебное заседание свидетелей, рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности Мясникова Н.А. в финансировании терроризма, публичных призывах к осуществлению террористической и

экстремистской деятельности, оправдании и пропаганде терроризма, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре протоколами осмотра предметов (документов) от 28 и 29 сентября, 2 ноября 2021 г., 9, 10, 14, 15 и 22 февраля 2022 г., заключением лингвистической судебной экспертизы от 8 февраля 2022 г. и комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы от 31 января 2022 г., показаниями свидетелей А [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED] и Ц [REDACTED] справками, составленными 22 сентября 2021 г. по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий [REDACTED]; [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] с фиксацией переписки на лазерный диск, сведениями ИЦ УМВД России по Курганской области, ответом 2-й Службы ФСБ России от 27 сентября 2021 г. и копией соответствующего постановления следователя от 15 марта 2019 г. в отношении объявленного в федеральный розыск Ф [REDACTED], актом наблюдения от 5 июля 2021 г., заключением эксперта от 11 января 2022 г. по результатам проведенного фото-портретного исследования, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2020 г. № [REDACTED] о признании организации [REDACTED] [REDACTED] террористической, сообщениями и другими фактическими данными.

Исследованные судом доказательства, вопреки доводам кассационной жалобы, получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

В судебном заседании судов первой и апелляционной инстанций проверялось утверждение осужденного о его непричастности к совершению преступлений и фальсификации уголовного дела, а также о допущенных в ходе предварительного и судебного следствия существенных нарушениях норм уголовного и уголовно-процессуального права, однако своего подтверждения оно не нашло. При этом суды в судебных решениях обоснованно исходили из следующего.

Проведенные по делу оперативно-розыскные мероприятия отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», других нормативных правовых актов, а законность данных мероприятий и относимость их результатов к предъявленному осужденному обвинению основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и являются правильными.

Оперативно-розыскные мероприятия «Наведение справок» и «Получение компьютерной информации», наименования которых указаны в перечне, установленном ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г.

№ 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», проведены при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного закона. В частности, к числу таких оснований относятся ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Законность данных мероприятий и относимость их результатов к предъявленному осужденному обвинению основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и являются правильными.

Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий материалы переданы органам предварительного расследования, по результатам изучения которых уполномоченными должностными лицами составлены рапорты об обнаружении признаков преступлений в действиях Мясникова Н.А. Данные рапорты после их регистрации в книге Управления ФСБ России по Курганской области переданы руководителю следственного органа для проведения проверки в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ. Данные рапорты послужили поводом для возбуждения в отношении Мясникова Н.А. уголовного дела.

Постановлением старшего следователя следственного отдела Управления ФСБ России по Курганской области от 11 ноября 2021 г. Мясников Н.А. привлечен в качестве обвиняемого по тем же фактическим обстоятельствам, которые указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела, и ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1¹ ст. 205¹ и ч. 2 ст. 205² УК РФ. После этого он был допрошен в качестве обвиняемого с участием защитника, возражений против которого от него не поступало. При аналогичных обстоятельствах Мясникову Н.А. постановлением следователя от 24 марта 2022 г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ.

В начале указанных и всех последующих следственных действий с участием Мясникова Н.А. ему разъяснялись процессуальные права и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало.

При таких данных уголовное дело в отношении Мясникова Н.А. возбуждено при наличии соответствующих повода и оснований, как это предусмотрено ст. 140 УПК РФ, а его допросы в качестве обвиняемого произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Из материалов дела, кроме того, следует, что по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий осмотренные видео-файлы записаны на оптические носители, которые в установленном уголовно-

процессуальным законом порядке приобщены к делу, являлись предметом экспертных исследований, непосредственно исследовались в судебном заседании и их содержание положено в основу приговора.

Экспертизы назначены на основании постановлений следователя, в которых указаны основания их назначения, наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертами, и материалы, предоставляемые в их распоряжение. Правовые вопросы перед экспертами не ставились.

Требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы обвиняемого и его защитника и разъяснении им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, по делу выполнены.

Экспертизы проведены компетентными экспертами с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Все эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

В заключениях экспертов подробно описаны исследования, которые проведены, и отражены их результаты; указаны примененные методики; выводы экспертов надлежаще оформлены; получены ответы на поставленные вопросы, которые обоснованы и ясны; указана используемая в ходе проведения исследований литература. За рамки своих полномочий в ходе ответов на поставленные им вопросы эксперты не выходили.

Выводы экспертов научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, подтверждают выводы суда о виновности осужденного в содеянном.

Таким образом, оснований для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами не имеется, в связи с чем суд правомерно положил в основу выводов названные заключения и сослался на них как на доказательства по делу.

Показания свидетелей получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, с разъяснением каждому из них прав и обязанностей, с предупреждением их об уголовной ответственности за отказ от дачи и за дачу заведомо ложных показаний. Их показания об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и предъявленного Мясникову Н.А. обвинения, логичны, достаточно последовательны и конкретны, они согласуются, вопреки мнению стороны защиты об обратном, как между собой, так и с другими доказательствами, а отдельные неточности и противоречия, обусловленные степенью осведомленности свидетелей об известных им обстоятельствах, а также их субъективным восприятием и давностью произошедших событий, являются несущественными и не влияющими на оценку совокупности доказательств в целом. Каких-либо данных о заинтересованности свидетелей в исходе настоящего дела в его материалах не содержится, оснований для оговора ими осужденного судом не установлено.

Оглашение в судебном заседании показаний свидетеля М [REDACTED] данных им на стадии предварительного следствия, положениям ч. 2 ст. 281 УПК РФ не противоречит, поскольку факт невозможности его явки в суд для допроса обусловлен подтвержденным документально убытием в длительную служебную командировку за пределы того региона, в котором рассматривалось данное дело судом. При этом в судебном заседании подсудимый и его защитник реализовали право довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения показаний названного свидетеля, судебное следствие окончено с согласия сторон.

Ссылка в жалобе на наличие в обвинительном заключении указания на отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступления, как на основание для отмены судебных решений, является ошибочной, поскольку судом данное обстоятельство отягчающим не признавалось и не учитывалось при постановлении приговора и назначении наказания.

Срок отбывания назначенного Мясникову Н.А. лишения свободы, а также зачет в этот срок времени его задержания и содержания под стражей в связи с данным делом с 29 сентября 2021 г. судом исчислен правильно. В связи с этим ссылка в жалобе на отсутствие в справке, приложенной к обвинительному заключению, периода его содержания под стражей, является беспредметной.

Решения судов первой и апелляционной инстанций о выплате вознаграждения адвокату с отнесением выплаченных сумм к процессуальным издержкам по делу (без их последующего взыскания с осужденного) вынесены отдельными процессуальными актами.

При таких данных приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для признания приведенных в приговоре доказательств полученными с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Несогласие осужденного с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду первой инстанции правильно установить фактические обстоятельства содеянного Мясниковым Н.А. и верно квалифицировать его действия по ч. 1¹ ст. 205¹, ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающего наказания, – наличия у Мясникова Н.А. и его матери ряда заболеваний, положительных характеристик, а также того, что с подросткового возраста он рос и воспитывался без отца в неполной семье, а до задержания занимался общественно полезным трудом.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд

обоснованно посчитал необходимым назначить осужденному наказание в виде реального лишения свободы за каждое преступление и по их совокупности на указанные в приговоре сроки и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное Мясникову Н.А. наказание по своему виду и размеру является справедливым, в связи с чем оснований для его смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении Мясникова Н.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 20 июля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 октября 2022 г. в отношении Мясникова Никиты Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк