



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД24-3-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,
осужденного Тельнёва В.Г., защитника-адвоката Тимофеева И.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Тимофеева И.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года, которыми

Тельнёв Виктор Георгиевич, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Тельнёва В.Г. возложены обязанность и ограничения, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года приговор в отношении Тельнёва В.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Тельнёва В.Г., защитника-адвоката Тимофеева И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Тельнёв В.Г., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью.

В кассационной жалобе защитник указывает, что приговор является незаконным, просит его отменить, производство по уголовному делу в отношении Тельнёва В.Г. прекратить за отсутствием в его деянии состава преступления. При этом он утверждает, что: наличие в действиях осужденного состава убийства не подтверждено совокупностью исследованных судом доказательств; приговор постановлен на предположениях; не установлен мотив убийства и время совершения преступления; показания свидетелей противоречивы; версия осужденного о том, что убийство совершил К [REDACTED], судом необоснованно отвергнута; фотоприложение к протоколу осмотра места происшествия содержит признаки монтажа; факт убийства с особой жестокостью не доказан, поскольку из показаний очевидца убийства - несовершеннолетнего К [REDACTED] не следует, что Тельнёв В.Г. в момент убийства видел его, а также, что между убитым и осужденным были неприязненные отношения. В завершение жалобы защитник констатирует о необходимости трактовки всех сомнений в пользу Тельнёва В.Г. и признания его невиновным в предъявленном обвинении.

Заместителем прокурора Забайкальского края Радченко А.В. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы защитника, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что вывод суда о виновности Тельнёва В.Г. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд

указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности, суд первой инстанции, отвергая показания Тельнёва В.Г., данные им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о непричастности к убийству К [] и совершении этого преступления К [], свой вывод в приговоре о виновности осужденного во вмененных ему действиях, обосновал доказательствами, которые, в силу требований ст. 240 УПК РФ, непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания несовершеннолетнего потерпевшего К [], потерпевшей М [] свидетелей И [], И [], Т [], Г [], Р [], Б [] протоколы проверки показаний на месте, очных ставок, осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских экспертов, акт медицинского обследования и другие.

На основе этих доказательств судом первой инстанции, вопреки кассационной жалобе, правильно установлено, что 15 марта 2022 года пьяный Тельнёв В.Г. на почве неприязненного отношения, возникшего к К [] убил его в присутствии малолетнего сына – К [] при этом осознавая, что он своими преступными действиями причиняет ребенку особые нравственные страдания.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии мотива убийства, о неправильном установлении времени совершения преступления и противоречиях в показаниях свидетелей, о фальсификации фотоприложения к протоколу осмотра места происшествия и недоказанности совершения преступления с особой жестокостью, приводились стороной защиты и в ходе судебных разбирательств в судах первой и апелляционной инстанций.

Эти и иные доводы подробно, с приведением убедительных мотивов, со ссылкой на доказательства, исследованные судом, обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам уголовного дела, в состоявшихся в отношении Тельнёва В.Г. судебных решениях по настоящему уголовному делу.

Тщательно проверялось в ходе судебного разбирательства и заявление осужденного о совершении преступления К [], оно, как противоречащее показаниям потерпевшего К [] свидетелей И [], Т [], Г [], Р [], Г [] присутствовавших на месте происшествия и другим доказательствам, в приговоре отвергнуто, как несостоятельное.

Таким образом, суд первой инстанции, с учетом показаний осужденного, потерпевших, свидетелей непосредственно находившихся на месте совершения преступления, вопреки кассационной жалобе, устранив имеющиеся по делу противоречия, подробно исследовав все доказательства, сделал правильный вывод о совершении Тельнёвым В.Г. убийства с особой жестокостью.

Просьба защитника-адвоката Тимофеева И.А. об отмене приговора и прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях осужденного состава преступления не может быть удовлетворена, поскольку противоречит материалам уголовного дела. Между тем, юридическая оценка действий осужденного судом по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ согласуется с совокупностью доказательств, исследованных судом, и вывод об этом в приговоре мотивирован.

Наказание Тельнёву В.Г. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Тимофеева И.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года в отношении Тельнёва Виктора Георгиевича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи