



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-213

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Гурской С.Н.,

защитника - адвоката Ковалевой О.В.,

представителей потерпевшего ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» - Чаплыгина С.М.
и адвоката Руина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела
по апелляционной жалобе представителя потерпевшего ООО «ПРАКТИК-
ЦЕНТР» Роговой Ж.В. на постановление Верховного Суда Российской
Федерации от 5 апреля 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля
2024 года изменена территориальная подсудность уголовного дела, по
которому

Маркин Александр Владимирович, родившийся [REDACTED] г.
несудимый;

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК
РФ.

Уголовное дело в отношении Маркина А.В. передано для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Новосибирска.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., представителей потерпевшего, поддержавших доводы жалобы, адвоката Ковалеву О.В. в защиту Маркина С.В. и прокурора Гурскую С.Н., возражавшей против доводов жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Маркин А.В. обвиняется в том, что в период с 8 февраля 2021 года по 29 марта 2022 года путем обмана с использованием своего служебного положения совершил хищение денежных средств ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР», головной офис которого находится в г. Нижний Новгород, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Уголовное дело с утвержденным заместителем прокурора г. Нижний Новгород обвинительным заключением в порядке ст.ст. 32 и 34 УПК РФ передано по подсудности в Московский районный суд г. Нижний Новгород.

До начала судебного разбирательства адвокат Ковалева О.В. в интересах обвиняемого Маркина А.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность уголовного дела изменена. Дело передано для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Новосибирска.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» Рогова Ж.В. полагает постановление незаконным и необоснованным.

Указывает, что в постановлении не приведено каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи дела в компетентный суд другого региона. Мотивы принятого решения не основаны на законе. Не могут к таким относиться и нахождение обвиняемого на подписке о невыезде, его и защитника проживание в другом регионе, проживание в другом регионе большинства свидетелей, которые могут быть допрошены путем видеоконференц-связи, в отличие от потерпевших, имеющих право на участие в судебном заседании

непосредственно, на заявление ходатайств, что в условиях ВКС затруднительно.

Считает, что участие потерпевшей стороны посредством видеоконференц-связи не обеспечит эффективного рассмотрения дела в разумные сроки с учетом разницы по времени между г. Нижний Новгород и г. Новосибирском, которая составляет + 4 часа.

С учетом отсутствия по делу исключительных обстоятельств, позволяющих решать вопросы изменения территориальной подсудности уголовного дела, просит постановление отменить и отказать в удовлетворении ходатайства стороны защиты.

В возражениях на апелляционную жалобу адвокат Ковалева О.В., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Указанное основание изменения территориальной подсудности уголовного дела в первую очередь, направлено на обеспечение соблюдения разумных сроков судопроизводства.

Как установлено, в г. Новосибирске и Новосибирской области проживает большинство лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (12 из 18).

Согласно фабуле обвинения, инкриминируемые деяния Маркин А.В. совершил, будучи управляющим региональной сетью «Сибирь», являющейся структурным подразделением ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР». В свою очередь, сеть «Сибирь», возглавляемая Маркиным А.В., осуществляла свою деятельность, в т.ч., на территории г. Новосибирска и Новосибирской области.

Обвиняемый Маркин А.В. находится на подписке о невыезде по адресу, расположенному в г. Новосибирске.

Защиту Маркина А.В. осуществляет адвокат Ковалева О.В., являющаяся адвокатом адвокатского образования г. Новосибирска.

С учетом изложенных конкретных обстоятельств, сделан правильный вывод о том, что рассмотрение данного уголовного дела в Ленинском районном суде г. Новосибирска будет отвечать целям соблюдения разумных сроков и эффективности судебного разбирательства. Не

противоречит такому выводу и разница во времени между г. Новосибирском и г. Нижний Новгород. Организационные вопросы, связанные с рассмотрением дела, подлежат разрешению судом, в котором подлежит рассмотрению дело.

Представители потерпевшего вправе принимать участие в судебном заседании как лично, так и путем видеоконференц-связи. При этом, законом предусмотрена возможность компенсации их расходов, связанных с явкой в суд, рассматривающий дело, а участие путем видеоконференц-связи, не является препятствием и не лишает возможности довести до суда свою позицию. Такая форма участия прямо предусмотрена законом.

Таким образом, постановление суда мотивировано, выводы обоснованы, в связи с чем, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Маркина Александра Владимировича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: