



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 53-УД24-12-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием адвоката Пановой Т.М. в защиту интересов осужденного Быкова В.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Быкова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 3 марта 2023 года, которым

БЫКОВ Виталий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности согласно статье 53 УК РФ.

Приговором решены вопросы о мере пресечения, исчислении сроков наказания, вещественных доказательствах. Разрешен гражданский иск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Сидоров А.Ю., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Пановой Т.М. в защиту интересов осужденного Быкова В.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Быков В.В. осужден за совершение 27 марта 2022 года совместно с Сидоровым А.Ю. в п. Пинчуга Богучанского района Красноярского края убийства И [] на почве личных неприязненных отношений при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Быков В.В. просит об отмене судебных решений, указывая, что суд неправильно применил материальный закон. С учетом установленных обстоятельств происшедшего его действия подлежали квалификации по части 4 статьи 111 УК РФ, поскольку умысла на убийство потерпевшего у него не было, доказательств обратного судом в приговоре не приведено. Возможно, что у него имелся умысел на причинение здоровью И [] тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Указывает на чрезмерную суровость наказания, назначенного без учета совокупности установленных судом смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также на нарушение судом принципа индивидуализации наказания, поскольку ему и Сидорову А.Ю., в действиях которого имелся рецидив преступлений, было назначено одинаковое наказание. Просит приговор изменить, снизить срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пенькова А.А., заявляя о несогласии с изложенными в ней доводами, просит отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив доводы кассационных жалобы и проверив материалы уголовного дела, заслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, которые ставили бы под сомнение законность процедуры предварительного следствия, разбирательства дела судом первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела, правильности применения норм материального права, которые повлияли бы на исход дела и, в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено судом с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ, при этом сторонам были созданы

необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон.

При рассмотрении уголовного дела судом установлены все указанные в статье 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о виновности Быкова В.В. в совершении инкриминированного ему преступления основаны на анализе всей совокупности и всесторонней оценке предоставленных сторонами допустимых доказательств, в том числе, содержании показаний осужденных Быкова В.В. и Сидорова А.Ю. в ходе предварительного следствия и судебном заседании об обстоятельствах происшедшего; показаниях свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] и других о событиях вечера 27 марта 2022 года; содержании экспертных исследований, согласно которым смерть И [REDACTED] наступила вследствие закрытой черепно-мозговой травмы, субдурального и субарахноидального кровоизлияний по всей поверхности головного мозга, заключений экспертов по результатам медико-криминалистических, биологических и иных исследований, а также содержании других доказательств, подробно изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В приговоре дан подробный анализ показаниям осужденных Быкова В.В. и Сидорова А.Ю. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, их показания оценены в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в состязательном процессе.

Судом в основу приговора положены показания осужденных, данные ими на предварительном следствии в части, не противоречащей установленным судом обстоятельствам.

В соответствии с требованиями статьи 17 УПК РФ, суд оценил все доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью, указал, по каким основаниям им были приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, не отдавая приоритет какому-либо из доказательств. Противоречий между установленными судом обстоятельствами, указанными в статье 73 УПК РФ, и выводами по указанным в статье 307 УПК РФ вопросам, приговор не содержит.

Оснований сомневаться в правильности выводов судов не имеется.

Все доказательства, положенные судом в основу приговора, были им проверены и оценены на предмет их соответствия требованиям статьи 88 УПК РФ.

На основании совокупности доказательств судом сделан верный вывод о том, что Быков В.В., действуя совместно с Сидоровым А.Ю., с целью лишения жизни И [REDACTED] нанес тому не менее шести ударов в область головы металлическим фрагментом спинки снегохода «Буран», причинив тяжкий вред здоровью, приведший к его смерти.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом правильно установлено, что умысел Быкова В.В. был направлен именно на лишение потерпевшего И [REDACTED]

■. жизни, и смерть потерпевшего находится в прямой причинной связи с его действиями.

Содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Быкова В.В. по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, является правильной, соответствующие выводы подробно мотивированы в приговоре.

При назначении Быкову В.В. наказания суд в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60 УК РФ в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, сведения о личности виновного, установленные смягчающие обстоятельства.

Суд первой инстанции признал и учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание активное содействие Быкова В.В. раскрытию преступления, противоправное поведение потерпевшего, а также отсутствие судимостей, положительные характеристики, состояние его здоровья, наличие на иждивении малолетних детей сожительницы.

Оснований для назначения наказания осужденному с применением положений статьи 64 УК РФ судом установлено не было, в связи с чем, в силу требований закона, положения части 6 статьи 15 и статьи 73 УК РФ неприменимы.

Назначенное Быкову В.В. наказание является справедливым и не может быть признано чрезмерно суровым.

Быкову В.В., как и осужденному по этому же делу Сидорову А.Ю., назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы и 1 года ограничения свободы, при этом, вопреки доводам жалобы, судом приняты во внимание данные о личности виновного, его конкретные действия, направленные на причинение смерти потерпевшему. Назначение обоим осужденным равного по своему размеру наказания не свидетельствует о незаконности приговора.

Вид исправительного учреждения, в котором Быкову В.В. надлежит отбывать наказание в виде лишения свободы, определен верно.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

Поскольку при кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызвали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности событий преступления, причастности к ним осуждённого Быкова В.В., его вины и квалификации действий, а также справедливости назначенного наказания, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений.

Руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Быкова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 3 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года в отношении БЫКОВА Виталия Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья