



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УДП24-10-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шамова А.В.
судей	Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.
при секретаре	Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года в отношении Мелкумяна И.В.

По приговору Минусинского городского суда Красноярского края от 1 августа 2022 года

Мелкумян Игорь Викторович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 7 декабря 2020 года по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 3 месяца,-

осужден по п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, пп. «д», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Постановлено приговор от 7 декабря 2020 года исполнять самостоятельно.

По приговору постановлено взыскать с осужденного в пользу потерпев-

шего Ф [] 9 075 рублей 88 копеек в возмещение материального ущерба и 180 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 9 марта 2023 года приговор изменен: уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием на квалификацию действий Мелкумяна И.В. по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ вместо ошибочно указанной квалификации, признано смягчающим наказание обстоятельством по п. «а» ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК РФ активное способствование в раскрытии преступлений, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ снижено наказание по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ до 1 года 5 месяцев лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 2 года 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих его рассмотрению судом.

Мелкумян И.В. освобожден из-под стражи, ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей отменить кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, обвиняемого Мелкумяна И.В. возражавшего против доводов кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мелкумян осужден за хулиганство с применением оружия, умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, из хулиганских побуждений, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью неопасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений с применением оружия.

Преступления совершены 28 марта 2020 года в г. Минусинске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. оспаривает решение суда кассационной ин-

станции, просит передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение. Выражает несогласие с выводами суда кассационной инстанции о том, что следователь М [REDACTED] должна была устраниться от участия в деле после того, как подала рапорт о совершении в отношении нее Мелкумяном преступления.

Указывает на то, что неуважительное и оскорбительное поведение обвиняемого по отношению к участникам уголовного процесса не свидетельствует о прямой, косвенной или личной заинтересованности последних в исходе дела, а потому не может выступать основанием для отвода.

Соблюдение беспристрастности участников уголовного судопроизводства гарантируется совокупностью уголовно-процессуальных средств.

Доводы о недопустимости участия следователя М [REDACTED] ввиду обстоятельств, исключающих ее участие в производстве по делу, проверялись судами первой и апелляционной инстанций, какой-либо личной заинтересованности следователя не установлено, статусом потерпевшей она не обладала, оскорбительные слова Мелкумяна ошибочно отнесла на свой счет.

Решение суда кассационной инстанции основано на предположении о возможном наличии такой заинтересованности.

Изучив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия находит их обоснованными.

Как видно из материалов уголовного дела, отменяя приговор и апелляционное постановление по кассационной жалобе адвоката Захаровой Ю.А в защиту интересов Мелкумяна И.В. и принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения суд кассационной инстанции указал следующее.

Уголовное дело в отношении Мелкумяна И.В. по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.1 ст. 213, п. «з» ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, расследовалось следователем М [REDACTED]

После проведения одного из следственных действий с участием Мелкумяна И.В. следователь М [REDACTED] подала рапорт о совершении Мелкумяном И.В. в отношении нее преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, после чего продолжила расследовать дело и направила его прокурору с обвинительным заключением.

Как указал Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, публичный характер исполняемых следователем обязанностей, предполагающий его независимость и беспристрастность, несовместим с наличием у него личной заинтересованности в исходе дела, которая может отразиться на оценке имеющихся в деле доказательств, поставить под сомнение его беспристрастность и объективность при принятии решений по делу.

Ссылаясь на нормы ст. 61 УПК РФ, суд кассационной инстанции посчитал, что в целях исключения обоснованных сомнений относительно объективности и беспристрастности при осуществлении уголовного преследования Мелкумяна И.В. следователь М [REDACTED] после обращения с рапортом о совершении им в отношении нее преступления обязана была устраниться от

участия в производстве по данному уголовному делу.

При этом, по мнению суда кассационной инстанции, вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сведений, указанных в рапорте, не устраняет процессуальных препятствий для участия следователя в производстве по делу.

Однако, вышеуказанные выводы суда кассационной инстанции сделаны без учета норм действующего законодательства.

Следователь М [] расследовала уголовное дело в отношении Мелкумяна по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.1 ст. 213, п. «д,з» ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УПК РФ, препятствующих участию в производстве по данному уголовному делу следователя М [], суд кассационной инстанции не установил.

Согласно ч. 2 ст. 61 УПК РФ, следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Таким образом, нормы уголовно-процессуального закона прямо связывают наличие основания, исключающего участие следователя, с его заинтересованностью именно в данном уголовном деле (которым являлось дело в отношении Мелкумяна по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.1 ст. 213, п. «д,з» ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 167 УК РФ), а не в иных делах и материалах, в том числе в отношении того же обвиняемого (подозреваемого).

Обстоятельством, исключающим участие М [] в производстве по данному уголовному делу, суд кассационной инстанции считал лишь ее положение лица, претендующего на роль потерпевшего от противоправных действий Мелкумяна И.В.

Однако, суд кассационной инстанции не учел того обстоятельства, что статус лица, претендующего на роль потерпевшего, и, следовательно личная заинтересованность М [] в исходе дела, может иметь место лишь по материалу проверки о неправомерных действиях Мелкумяна И.В., выразившихся в нецензурной брани во время очной ставки, а также, в случае возбуждения уголовного дела по данному факту - именно по этому уголовному делу, но не по уголовному делу, которое расследовалось в отношении Мелкумяна по п. «а» ч.1 ст. 213, п. «д,з» ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, в производстве по которому в качестве следователя участвовала М [].

Таким образом, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о незаконности постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции являются обоснованными, в связи с чем указанное судебное решение подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила

кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года в отношении Мелкумяна Игоря Викторовича отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

