



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-174

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

- обвиняемых Умнова С.П., Абакумова И.В., Семенова А.С., Копьевой Е.В., Иванова О.Н. и в защиту их интересов адвокатов Краснова С.В., Цаголова Т.О., Крылова М.В., Волошина П.А., Скавыш Е.В., Золкина Е.Д.,

- заинтересованных лиц Звертовской М.П., Умнова В.П., Умнова А.П. и их представителя адвоката Дрожжина М.А., а также Семеновой А.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Умнова С.П. и в защиту его интересов адвоката Цаголова Т.О., адвоката Оганисян К.Г. в защиту интересов

обвиняемой Смирновой Н.А., адвоката Скавыш Е.В. в защиту интересов обвиняемого Иванова О.Н., адвоката Крылова М.В. в защиту интересов обвиняемого Семенова А.С., обвиняемой Копьевой Е.В. и адвоката Волошина П.А. в защиту ее интересов, адвоката Золкина Е.Д. в защиту интересов обвиняемого Абакумова И.В., адвоката Васильевой Е.Ю. в интересах заинтересованных лиц Звертовской (Умновой) М.П., Умнова В.П., Умнова А.П., Умнова А.С., Умновой В.И. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела, продлены сроки содержания обвиняемых под стражей, а также продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Умнова С.П., Абакумова И.В., Семенова А.С., Копьевой Е.В., Иванова О.Н. и в защиту их интересов адвокатов Краснова С.В., Цаголова Т.О., Крылова М.В., Волошина П.А., Скавыш Е.В., Золкина Е.Д., заинтересованных лиц Звертовской М.П., Умнова В.П., Умнова А.П. и их представителя адвоката Дрожжина М.А., а также Семеновой А.А. поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Умнова С.П., Абакумова И.В., Семенова А.С., Копьевой Е.В. в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 УК РФ, Царнеца А.А., Смирновой Н.А., Иванова О.Н., Платонова В.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных частью 5 статьи 291 УК РФ, Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы, продлении обвиняемым Умнову С.П., Абакумову И.В., Семенову А.С., Копьевой Е.В. сроков содержания под стражей и ареста, наложенного в ходе расследования уголовного дела, на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по данному делу.

Обжалуемым постановлением ходатайства удовлетворены, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Хамовнический районный суд г. Москвы, сроки содержания Умнова С.П., Абакумова И.В., Семенова А.С., Копьевой Е.В. под стражей, а также ареста на имущество продлены до 5 августа 2024 года включительно.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Оганисян К.Г. в интересах обвиняемой Смирновой Н.А., заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Хамовнический районный суд г. Москвы. Заявляет об отсутствии данных, указывающих на возможность оказания обвиняемыми какого-либо влияния на судей г. Санкт-Петербурга, наличие у них какой-либо заинтересованности в исходе данного уголовного дела. Рассмотрение дела в районном суде г. Москвы неизбежно создаст проблемы при непосредственном исследовании доказательств по уголовному делу даже с учетом возможности использования системы видеоконференц-связи. Не учтены судом и данные о семейном положении обвиняемых, в частности Смирновой Н.А., имеющей хронические заболевания, на иждивении которой находится несовершеннолетний ребенок 2010 года рождения, который, согласно справке медицинского учреждения, относится к категории часто и длительно болеющих детей. Полагает, что при обращении с ходатайством, заместителем Генерального прокурора Российской Федерации были нарушены положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ, что повлекло, по мнению автора жалобы, рассмотрение ходатайства незаконным составом суда. Просит постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайств;

- адвокат Скавыш Е.В. в интересах обвиняемого Иванова О.Н. считает постановление незаконным. Указывает как на отсутствие данных о возможности возникновения сомнений в объективности судов г. Санкт-Петербурга, так и обращает внимание на то, что Иванов О.Н., как и Умнов С.П., занимали должности помощников Министра внутренних дел Российской Федерации в г. Москве, что может указывать также и на наличие у них знакомств и контактов с другими высокопоставленными должностными лицами в г. Москве. Считает не соответствующим объективной действительности вывод суда о территориальной близости городов Москвы и Санкт-Петербурга, при этом не исследован вопрос о

возможности передачи уголовного дела на рассмотрение в суд близлежащего региона – Новгородской области. В обжалуемом постановлении не приведены ни мотивы, ни обоснование принятых решений, заявления стороны защиты фактически рассмотрены не были. Передача дела на рассмотрение в Хамовнический районный суд г. Москвы ограничивает право обвиняемых на доступ к правосудию, поскольку все обвиняемые, а также свидетели, проживают в г. Санкт-Петербурге, поскольку считает, что допрос свидетелей с использованием системы видеоконференц-связи может проводиться в исключительных случаях, не подменяя собой непосредственный допрос свидетеля в судебном заседании. Просит отменить постановление, направив материал на новое рассмотрение, либо изменив постановление, определить местом рассмотрения дела соответствующий суд г. Санкт-Петербурга либо иного субъекта Российской Федерации, граничащего с г. Санкт - Петербургом;

- адвокат Крылов М.В. в защиту интересов обвиняемого Семенова А.С. указывает на незаконность постановления, поскольку изначально была неверно определена подсудность уголовного дела (не Октябрьский, а Смольнинский районный суд г. Санкт – Петербурга), что, по мнению автора жалобы, исключало возможность принятия судом законного решения по ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Считает, что по делу отсутствуют основания изменения территориальной подсудности и передаче его для рассмотрения в Хамовнический суд г. Москвы, при этом судом не было учтено, что обвиняемые, четверым из которых избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, их адвокаты, подавляющее большинство свидетелей проживают в г. Санкт-Петербурге, что неизбежно повлечет значительные издержки, в том числе и материальные, связанные с явкой в судебное заседание. Считает, что судом не были учтены иные значимые обстоятельства, в частности, возможность передачи уголовного дела на рассмотрение в суды близлежащих регионов – Новгородской или Псковской областей. Выражает несогласие с выводами суда относительно продления срока содержания обвиняемого Семенова А.С. под стражей. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей - отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству

по делу, предварительное следствие по которому уже окончено, состояние здоровья обвиняемого, характеризующие его данные. Одна лишь тяжесть обвинения не может являться основанием для продления срока содержания под стражей, при этом суд безосновательно не применил иную, более мягкую меру пресечения. Не основано на законе и решение относительно продления срока ареста на имущество родственников Семенова А.С., которыми оно приобретено легально, арест на часть имущества – жилое здание, принадлежащее Кузьмичеву Д.В. был отменен постановлением Московского городского суда от 14 ноября 2023 года, квартира Семеновой Ю.В. – является единственным жилым помещением супругов Семеновых, как и квартира их совершеннолетней дочери – Семеновой А.А. Данных о приобретении имущества, на которое наложен арест, за счет средств, полученных в результате чьей-либо незаконной деятельности, не имеется. Просит постановление об удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности, продления срока содержания под стражей Семенова А.С. и ареста на имущество отменить;

- обвиняемая Копьева Е.В., не соглашаясь с постановлением, просит его отменить. Судом в постановлении не приведено каких-либо доказательств в обоснование принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, представленная из УФСБ России справка не может быть признана доказательством, соответственно, выводы суда ничем не обоснованы, соответствующие доводы участников судопроизводства со стороны защиты о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации немотивированно отклонены. Указывает на отсутствие обстоятельств, которые бы свидетельствовали о возможности обвиняемых каким-либо образом повлиять на объективность судей г. Санкт – Петербурга, передача дела для рассмотрения в районный суд г. Москвы затрудняет доступ к правосудию и нарушает конституционное право на рассмотрение уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Считает незаконным, принятым без учета изменения стадии производства по делу, данных о ее личности, наличия несовершеннолетнего ребенка, а также истечение 5 января 2024 года предельного срока, решение о продлении действия меры пресечения в виде содержания под стражей. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- адвокат Волошин П.А. в интересах обвиняемой Копьевой Е.В. заявляет о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для удовлетворения немотивированных ходатайств Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности и продлении срока содержания обвиняемой под стражей. Выводы суда базируются на предположениях, поскольку каких-либо доказательств, их подтверждающих, не имеется. Считает, что отсутствуют обстоятельства, которые бы свидетельствовали о возможности обвиняемых каким-либо образом повлиять на объективность судей г. Санкт – Петербурга. Считает незаконным и решение о продлении срока содержания Копьевой Е.В. под стражей. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- обвиняемый Умнов С.П., заявляя о незаконности постановления, приводя фактические данные, относящиеся к обстоятельствам инкриминированных ему деяний, указывает на отсутствие в его действиях состава какого-либо преступления. В ходатайстве о продлении срока содержания под стражей приведены лишь общие формулировки, отсутствуют доказательства необходимости продления этой меры пресечения, не учтены данные о его, Умнова С.П., личности. В основу принятого судом решения о продлении срока содержания под стражей, изменения территориальной подсудности положены лишь данные из справки оперуполномоченного ФСБ Российской Федерации, носящие предположительный и неконкретный характер. Принятое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его на рассмотрение в районный суд г. Москвы, несмотря на заявленные в судебном заседании возражения всех участников судебного разбирательства со стороны защиты, нарушает его конституционное право на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, кроме того ставит под сомнение объективность и беспристрастность всех судей г. Санкт – Петербурга. Считает незаконным постановление и в части продления срока ареста на имущество, поскольку отсутствуют какие-либо данные указывающие на приобретение имущества за счет средств, полученных в результате какой-либо незаконной деятельности. Просит постановление отменить, дело направить на рассмотрение в соответствующий суд г. Санкт-Петербурга, изменить ему меру пресечения, освободив его из - под стражи, снять арест с имущества;

- адвокат Цаголов Т.О. в интересах обвиняемого Умнова С.П. считает постановление в части продления срока содержания обвиняемого под стражей незаконным, принятым с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение установленного порядка, предусмотренного статьей 35 УПК РФ. Материалы в обоснование ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей в суд не направлены. Продление срока на 5 месяцев нарушает положения статьи 109 УПК РФ, в соответствии с частью 8³ которой, срок содержания под стражей мог быть продлен только на 30 суток. Полагает, что Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации нарушен установленный законом порядок, указанный в статье 35 УПК РФ, на обращение с ходатайствами, а судом нарушен порядок принятия такого ходатайства к производству и рассмотрения в соответствии с положениями статьи 125 УПК РФ. Просит постановление отменить, ходатайства направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- адвокат Золкин Е.Д. в интересах обвиняемого Абакумова И.В. считает постановление незаконным. Основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствуют, не имеется данных о том, что могут возникнуть обоснованные сомнения в объективности судей г. Санкт-Петербурга, о возможности Абакумова И.В. негативно повлиять на рассмотрение дела. Судом проигнорированы доказательства защиты, в том числе, и приведенные в обоснование возможности изменения в отношении Абакумова И.В. меры пресечения на домашний арест или запрет совершения определенных действий. Просит постановление о продлении срока содержания Абакумова И.В. под стражей отменить, меру пресечения в отношении обвиняемого изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей;

- адвокат Васильева Е.Ю. в интересах собственников имущества - Звертовской (Умновой) М.П., Умнова В.П., Умнова А.П., Умнова А.С., Умновой В.И. считает постановление незаконным, принятым по результатам рассмотрения немотивированного ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. В постановлении судьи отсутствуют мотивы принятого решения, не учтены и не опровергнуты доводы собственников о том, что имущество, на которое наложен арест, приобретено на законных основаниях, в период, который не совпадает по времени с временем, которое органы следствия считают временем совершения

преступлений, а также при отсутствии каких-либо данных о приобретении имущества за счет средств, полученных в результате преступной деятельности, что следует из содержания предъявленного Умнову С.П. обвинения. Также обращает внимание, что нежилое здание в г. Калуге, тер. ГК «Шасси» бокс 341 не находится в собственности Умнова Александра Павловича. Гражданский иск по делу не заявлен, данных о том, что имущество, на которое наложен арест, использовалось или предназначалось для совершения преступления, не имеется. Просит постановление в части продления срока ареста на имущество отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы прокуроры Ермакова Я.А. и Кривоногова Е.А. заявляют о несогласии с изложенными в них доводами, просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

В силу требований части 3 статьи 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежит рассмотрению судьей вышестоящего суда, и поскольку в ходатайстве заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просил о передаче дела, подсудного районному суду г. Санкт - Петербурга в суд того же уровня г. Москвы, т.е. суды, на которые распространяется юрисдикция разных кассационных судов общей юрисдикции, указанное ходатайство обоснованно было принято к

рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным законом и рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (части 1 и 3 статьи 19 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Рассмотрение ходатайств Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам. Каких-либо нарушений процессуального закона при рассмотрении ходатайств судом допущено не было.

Поскольку уголовное дело в отношении Умнова С.П., Абакумова И.В. и других обвиняемых не находилось в производстве какого-либо суда, кроме Верховного Суда Российской Федерации, куда оно было направлено из Генеральной прокуратуры Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 226 УПК РФ, Апелляционная коллегия считает, что направление Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения ходатайства об изменении территориальной подсудности вместе с уголовным делом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Умнова С.П., Абакумова И.В. и других обвиняемых, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, которые, с учетом данных о личности ряда обвиняемых, занимавших ответственные посты в территориальных управлениях Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей г. Санкт - Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении данного уголовного дела, и корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела судьями г. Санкт – Петербурга и Ленинградской области будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении. При рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела судом того же уровня г. Москвы. Учтены в постановлении данные о проживании большого количества свидетелей в г. Санкт-Петербурге.

Указание в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о подсудности данного уголовного дела в соответствии со статьей 32 УПК РФ Октябрьскому районному суду г. Санкт-

Петербурга не влияет на законность принятого решения об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела и передаче его на рассмотрение в равнозначный суд иного региона – Хамовнический районный суд г. Москвы.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и были рассмотрены ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, которые были направлены в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Поскольку в суд было направлено оконченное расследованием уголовное дело, с которым участники судопроизводства были ознакомлены при выполнении положений статьи 217 УПК РФ, содержащее все необходимые материалы для принятия решения по заявленным ходатайствам, в том числе о продлении срока действия меры пресечения и ареста на имущество, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств, как это предусмотрено положениями статей 109, 115, 115¹ УПК РФ, не требуется.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или

отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, домашнего ареста при наличии к тому оснований.

Доводы жалоб о нарушении судом положений статьи 109 УПК РФ в части установления срока, на который продлевается действие меры пресечения в виде содержания под стражей, Апелляционная коллегия находит не состоятельными, поскольку в силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, и в дальнейшем срок может быть продлен при наличии определенных условий. Положения статьи 109 УПК РФ ограничивают предельные сроки содержания под стражей лиц, уголовные дела в отношении которых не находятся в производстве суда.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей на последующие пять месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты, как в ходе судебного заседания, так и приведенные в апелляционных жалобах.

Продлевая срок содержания под стражей обвиняемым Умнову С.П., Абакумову И.В., Семенову А.С., Копьевой Е.В. судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, характеризующие их данные, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено

обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невиновности, будут являться предметом разбирательства уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Умнову С.П., Абакумову И.В., Семенову А.С., Копьевой Е.В. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Постановлениями судов на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложен арест, срок которого был продлен обжалуемым постановлением. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Ряд положений, установленный в статьях 115, 115¹ УПК РФ, предусмотрен для досудебного производства, в связи с чем, требования о процедуре и сроках обращения в суд следователя или дознавателя с соответствующим ходатайством, предоставлением материалов в его обоснование, не распространяется на производство на стадии судебного разбирательства, в том числе и при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104¹ УК РФ.

Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Вопреки доводам жалоб, срок ареста продлен судом исходя из предъявленного обвинения, в связи с наличием обоснованных подозрений

полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

Решения об аресте имущества Умновых, Звертовской (Умновой М.П.) и других лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по делу, последующие продления срока ареста принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемых для приобретения имущества, на которое наложен арест.

Судом также учтено, что арест на часть имущества, принадлежащего Кузьмичеву Д.В. был отменен постановлением Московского городского суда от 14.11.2023 года, в связи с чем в удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на это имущество, было отказано.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6¹ УПК РФ, не имеется.

Доводы апелляционных жалоб и пояснений в судебном заседании о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на данном этапе судебного разбирательства, разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на его приобретение, представить суду документы, задать вопросы вызванным в суд лицам.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 года по уголовному делу в отношении Умнова С.П., Абакумова И.В., Семенова А.С., Копьевой Е.В., Царнеца А.А., Смирновой Н.А., Иванова О.Н., Платонова В.Ю. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи