



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД24-24-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Калачёва Д.А., представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Назаренко И.А., осуждённого Дурныкина М.Б. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Сакмарова П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Жулькова Д.Ю. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 9 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 октября 2023 г.

Согласно приговору

Дурныкин Максим Борисович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 27 августа 2021 г.
Балахнинским городским судом
Нижегородской области по ст. 264¹ УК РФ к
обязательным работам на срок 180 часов с
лишением права заниматься деятельностью,
связанной с управлением транспортными
средствами, на срок 2 года, неотбытая часть
наказания на 9 августа 2023 г. составила
27 дней лишения указанного права,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет.

По совокупности приговоров в соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ окончательное наказание Дурныкину М.Б. назначено путём присоединения

неотбытой части дополнительного наказания, назначенного по приговору Балахнинского городского суда Нижегородской области от 27 августа 2021 г., к наказанию, назначенному по настоящему приговору, в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 27 дней.

Судом отказано в удовлетворении гражданского иска Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с Дурныкина М.Б. в счёт возмещения имущественного ущерба, связанного с причинением повреждений зданию военного комиссариата, на сумму 38 810 рублей 40 копеек.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 17 октября 2023 г. приговор в отношении Дурныкина М.Б. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба представителя потерпевшего (Министерства обороны Российской Федерации) Жулькова Д.Ю. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступления представителя потерпевшего Назаренко И.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., осуждённого Дурныкина М.Б., его защитника – адвоката Сакмарова П.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дурныкин признан виновным и осуждён за покушение на террористический акт – поджог, устрашающий население и создающий опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятия ими решений.

Преступление совершено Дурныкиным 24 сентября 2022 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Суд отказал в удовлетворении гражданского иска Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с осуждённого [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в счёт возмещения имущественного ущерба, связанного с повреждением здания военного комиссариата Балахнинского муниципального округа и городского округа г. Чкаловск Нижегородской области, ввиду недоказанности оснований для удовлетворения гражданского иска.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Жульков Д.Ю. просит приговор и апелляционное определение в части отказа в удовлетворении гражданского

иска Министерства обороны Российской Федерации отменить и принять новое решение – об удовлетворении гражданского иска в полном объёме.

В обоснование кассационной жалобы представитель гражданского истца, ссылаясь на ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и установленные судом обстоятельства дела, утверждает, что фасад здания военного комиссариата был повреждён именно в результате действий осуждённого, повредившего стену броском бутылки с зажигательной смесью, что повлекло необходимость проведения ремонта. Согласно представленному в суд расчету затраты на ремонт составили [REDACTED] рублей 40 копеек. Данные средства подлежат взысканию в пользу Министерства обороны Российской Федерации с Дурныкина, причинившего вред. Вывод суда о том, что основания для удовлетворения гражданского иска не подтверждаются доказательствами, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. В частности, свидетель Ле [REDACTED], исполнявший обязанности военного комиссара, утверждал в суде, что утром 24 сентября 2022 г. лично видел на здании военного комиссариата повреждение, которого до покушения Дурныкина на совершение террористического акта не было.

В судебном заседании осуждённый Дурныкин, возражая против удовлетворения кассационной жалобы, высказал просьбу о переквалификации содеянного им по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Дурныкиным преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Гражданский иск Министерства обороны Российской Федерации рассмотрен судом с соблюдением требований, установленных УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается показаниями самого Дурныкина на предварительном следствии и в судебном заседании, согласующимися с иными доказательствами по делу, показаниями свидетелей М [REDACTED], Ж [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED] М [REDACTED], представителей

потерпевших Н [] и М [] протоколами осмотра мест происшествия, обыска, заключениями эксперта по результатам исследования вещественных доказательств и другими исследованными судом доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Совершённое Дурныкиным преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для удовлетворения его просьбы о переквалификации содеянного им по ч. 2 ст. 167 УК РФ или для иной уголовно-правовой оценки совершённого им деяния не имеется.

Наказание назначено осуждённому в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Дурныкиным преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении ему наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание.

Назначенное Дурныкину наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

Утверждение автора кассационной жалобы о необоснованности отказа в удовлетворении гражданского иска Министерства обороны Российской Федерации к Дурныкину является несостоятельным.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, гражданский иск о возмещении причинённого преступлением вреда подлежит удовлетворению при доказанности непосредственного причинения вреда действиями осуждённого, за совершение которых он привлекается к уголовной ответственности.

Как правильно установлено судами первой и апелляционной инстанций, в материалах настоящего уголовного дела не имеется достаточных доказательств, которые в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о повреждении фасада здания военного комиссариата именно вследствие действий Дурныкина.

Осуждённый на предварительном следствии и в суде последовательно утверждал, что он бросил бутылку с горючей смесью в военный комиссариат с умыслом на совершение террористического акта, однако по независящим от него причинам здание повреждено не было.

Согласно протоколу проверки показаний Дурныкина на месте, он сообщил о метании бутылки с зажигательной смесью в направлении здания

военного комиссариата на уровне 2-го этажа, однако она упала на тротуар и загорелась,

Внешних повреждений в данном протоколе и приложенной к нему фототаблице не зафиксировано.

Скол штукатурки размером 6,5 x 13,5 см на фасаде здания отмечен в протоколе осмотра места происшествия, составленном после проверки показаний осуждённого на месте.

Согласно заключению эксперта на изъятых фрагментах штукатурки и лакокрасочного покрытия следов бензина и смазочных материалов на нефтяной основе не обнаружено.

Показания представителя потерпевшего и допрошенных по делу свидетелей, в том числе свидетеля Л. [REDACTED], не являвшихся очевидцами действий осуждённого, относительно обстоятельств повреждения названного здания правомерно признаны судом недостаточными для вывода о наличии причинно-следственной связи между содеянным Дурныкиным и причинённым вредом, поскольку они носят предположительный характер.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 9 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 октября 2023 г. в отношении Дурныкина Максима Борисовича оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя потерпевшего – Министерства обороны Российской Федерации Жулькова Д.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.В.Воронов

С.Г.Сокерин