



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД24-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Кондрашиной В.М. - посредством
видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гурской С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённой Кондрашиной В.М. на приговор
Челябинского областного суда от 26 июня 2023 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 03 октября 2023 года.

По приговору Челябинского областного суда от 26 июня 2023 г.

Кондрашина Вера Михайловна, 


, судимая 21 сентября 2011 г. Златоустовским
городским судом Челябинской области по ч. 3 ст. 30,
п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения
свободы, освободившаяся по отбытии наказания 20 марта
2014 г.; 16 февраля 2022 г. мировым судьёй судебного

участка [REDACTED] г. Златоуста Челябинской области по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре; на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ путём присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 10 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 03 октября 2023 г. приговор в отношении Кондрашиной В.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённой Кондрашиной В.М., поддержавшей доводы, приведённые в своей кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Кондрашина признана виновной и осуждена за умышленное причинение смерти потерпевшей А [REDACTED] заведомо для осуждённой находившейся в беспомощном состоянии.

Преступление ею совершено 11 марта 2022 г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Кондрашина В.М. считает приговор незаконным, необоснованным, чрезмерно суровым. По её мнению суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон и нарушил требования уголовно-процессуального кодекса, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что судом в основу обвинительного приговора необоснованно положены её показания в качестве подозреваемой и обвиняемой, поскольку во время допросов 12 марта 2022 г. её состояние здоровья было неудовлетворительным и не позволяло в достаточной мере реализовать свои права, а также показания потерпевшего В [REDACTED] не отвечающие требованиям уголовно-

процессуального закона. Подробно излагая обстоятельства её отношений с потерпевшей А [REDACTED] состояние последней, не являющееся беспомощным, своё состояние после случившегося, приходит к выводу, что её умысел на убийство потерпевшей, заведомо для неё находящейся в беспомощном состоянии, не доказан. При этом обращает внимание на противоречивые показания свидетелей М [REDACTED] и П [REDACTED] не установление орудия преступления. Полагает, что её действия могли быть квалифицированы как убийство, совершённое в состоянии аффекта. Не соглашается с выводами комиссии судебно-психиатрических экспертов в отношении её, изложенные в заключении от 14 июля 2022 г., а отказ суда в назначении и проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы является необоснованным. Считает, что при назначении наказания суд не учёл её положительные характеристики, состояние её здоровья и здоровья её несовершеннолетнего сына, страдающего гипертонией, а также её объяснение, данное до возбуждения уголовного дела об обстоятельствах, которые помнила, в качестве явки с повинной. Указывает, что суд апелляционной инстанции все эти обстоятельства не учёл. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кравцов И.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобе осуждённой Кондрашиной, не имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой Кондрашиной обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Кондрашиной отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу о виновности осуждённой в инкриминированном ей преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Кондрашиной суд обоснованно привёл в приговоре показания самой осуждённой, данные ею на предварительном следствии об обстоятельствах нанесения ударов ножом потерпевшей, находящейся в связи с психическим состоянием и старческими изменениями в беспомощном состоянии, в той части, в которой они признаны судом достоверными и подтверждаются показаниями потерпевшего В [REDACTED] свидетелей М [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов о причине смерти потерпевшей А [REDACTED] и её состоянии здоровья до произошедшего события.

Вопреки доводам Кондрашиной, из материалов дела следует, что её допросы в качестве подозреваемой и обвиняемой проведены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, с её заявлением о готовности дать показания, при отсутствии каких-либо замечаний и заявлений после окончания допросов.

Показаниям осуждённой Кондрашиной в той части, в которой она отрицала умысел на убийство потерпевшей, суд дал надлежащую оценку, правильно признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела и установленным в судебном заседании доказательствам.

Доказательства, положенные в основу осуждения Кондрашиной, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Кондрашиной в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что Кондрашина в ходе конфликта с А [REDACTED], заведомо для осужденной находившейся в беспомощном состоянии, с целью убийства потерпевшей, нанесла ей не менее 8 ударов ножом по шее, туловищу и правому бедру, 6 из которых локализованы в области расположения жизненно-важных органов, повлекли смерть потерпевшей.

Суд дал надлежащую оценку показаниям потерпевшего В [REDACTED], а также заключению комиссии врачей психиатров относительно состояния здоровья А [REDACTED], которая в момент совершения против неё преступления, также как и в период, предшествующий этому, страдала сосудистой деменцией (приобретенным слабоумием) и не могла в силу психического состояния понимать характер и значение совершаемых против неё преступных действий, и вследствие этого не могла оказывать сопротивление.

Осуждённая Кондрашина в своих показаниях, которые судом признаны достоверными, также поясняла о том, что А [REDACTED] страдала «деменцией», не могла самостоятельно передвигаться, нуждалась в постоянном уходе, у неё были проблемы с головой, она не всегда понимала, что происходит.

Кроме того, об осведомлённости Кондрашиной о беспомощном состоянии потерпевшей свидетельствует и то, что Кондрашина длительное время проживала совместно с А [REDACTED], осуществляла за ней уход, а также неоднократно вызывала последней скорую помощь, в том числе, указывая на её неадекватное поведение.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осуждённой Кондрашиной по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии.

Оснований для иной квалификации действий осуждённой Кондрашиной, в том числе как убийство, совершённое в состоянии аффекта, как она указывает в своей кассационной жалобе, у суда не имелось.

Суд обоснованно отклонил ходатайство стороны защиты о проведении в отношении Кондрашиной повторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, поскольку заключение экспертов № [REDACTED] от 14 июля 2022 г. содержит объективные сведения о её психическом состоянии. При этом каких-либо оснований сомневаться в компетентности экспертов и законности проведения этой экспертизы из материалов дела не усматривается.

Как следует из приговора, назначенное осуждённой Кондрашиной наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ею преступления, данных о её личности, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Доводы осуждённой о необходимости признания её объяснения от 11 марта 2022 г. в качестве явки с повинной не отвечает положениям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда в части назначения Кондрашиной наказания судом мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённой Кондрашиной, её защитника Бережной и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённой **Кондрашиной Веры Михайловны** на приговор Челябинского областного суда от 26 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 03 октября 2023 г. оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи