



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 6-УД24-1сп-А1

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Земского Е.Ю. и Абрамова С.Н.,
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием осужденного Отабоева М.А.угли, адвокатов Видакаса Э.Э. и Крюкова С.П., прокурора Щукиной Л.В., переводчика С [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Видакаса Э.Э. в интересах осужденного Отабоева М.А.угли на приговор Рязанского областного суда от 19 мая 2023 года, постановленного судом с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года.

По приговору Рязанского областного суда от 19 мая 2023 года, постановленному судом с участием присяжных заседателей,

Отабоев Муслимбек Ашурали угли, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, и зачтено в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ время его содержания под стражей.

Гражданский иск потерпевшей К [REDACTED] о компенсации морального вреда удовлетворен в полном объеме, постановлено взыскать с Отабоева М.А.угли в пользу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения морального вреда [REDACTED] рублей.

Приговором разрешен вопрос вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года приговор Рязанского областного суда от 19 мая 2023 года оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Отабоева М.А.угли решений, доводы кассационной жалобы, выступления Отабоева М.А.угли и его защитников - адвокатов Видакаса Э.Э. и Крюкова Р.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Рязанского областного суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Отабоев М.А.угли признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества (К [REDACTED] путем злоупотребления доверием, совершенного в крупном размере, а также в убийстве К [REDACTED] то есть умышленном причинении смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Видакас Э.Э. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает, что с учетом положений п. 5 ст. 348 УПК РФ у председательствующего суда первой инстанции имелись достаточные основания для вынесения оправдательного приговора. Ссылаясь на оглашенный в судебном заседании перед присяжными заседателями акт экспертизы № [REDACTED] от 9 ноября 2021 года, утверждает, что экспертами не установлено, могла ли наступить смерть потерпевшего от множественных колото-резаных и резаных ранений, кроме того, не представилось возможным установить время наступления смерти, а также могла ли наступить смерть от установленных на трупе повреждений. В связи с этим оспаривает указанное в приговоре время наступления смерти К [REDACTED] полагая, что в ходе рассмотрения дела не был установлен период наступления смерти

потерпевшего. Поскольку не представилось возможным установить прижизненность образования телесных повреждений, утверждает, что не установлено событие преступления – умышленное убийство К [REDACTED]. Данные обстоятельства не были учтены при постановлении приговора, суд ограничился лишь ссылкой на вердикт присяжных заседателей без исследования доводов защиты. Просит состоявшиеся в отношении Отабоева М.А.угли судебные решения отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зюкуева А.С. указывает о несогласии с доводами защитника и просит приговор и апелляционное определение в отношении Отабоева М.А.угли оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании адвокат Видакас Э.Э., поддержав доводы кассационной жалобы, также утверждает, что Отабоеву М.А.угли неправомерно вменен п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он не нашел своего подтверждения в рамках рассмотрения уголовного дела, в том числе при допросе свидетелей и потерпевшей. Кроме того, он считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела не установлена сумма причиненного ущерба, поскольку потерпевшая утверждала, что ущерб причинен в размере 956 000 рублей, однако Отабоеву М.А.угли вменялась сумма в размере 775 662 рубля. Полагает, что исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, необходимо было вынести оправдательный приговор.

Адвокат Крюков С.П. в судебном заседании высказал мнение, что уголовное дело построено на предположениях, время, место, причины смерти К [REDACTED] а также мотив совершения убийства не установлены, вердикт коллегии присяжных заседателей подлежит отмене, уголовное дело направлению на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе и защитниками в судебном заседании, в возражениях прокурора, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход дела, не установлено.

Судебная коллегия считает, что обжалуемый приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регламентирующими рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Отабоева М.А.угли.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого, после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований статей 325, 328 УПК РФ.

Судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, положений ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием коллегии присяжных заседателей. При этом судом первой инстанции были созданы необходимые условия как для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, так и по исключению какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей исследовались доказательства, которые касались вопросов, отнесенных согласно ст. 334, 335 УПК РФ к компетенции коллегии присяжных заседателей, и были признаны допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

Судебная коллегия отмечает, что согласно протоколу судебного заседания обвиняемый и его защитники в ходе судебного разбирательства довели до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу, осужденным Отабоевым М.А.угли озвучена версия о его непричастности к указанным в приговоре деяниям, а также по ходатайству стороны защиты оглашено дополнительно заключение эксперта № [REDACTED] от 9 декабря 2021 года в части, где указано о том, что «достоверно и однозначно установить могла либо не могла наступить смерть К [REDACTED] от множественных колото-резанных и резаных ранений, обусловивших возникновение массивной кровопотери, которые причинены в результате ударов ножом в области тела, где на трупе обнаружены колото-резаные и резаные повреждения на одежде потерпевшего не

представляется возможным, ввиду невозможности установления причины смерти в результате тотального скелетирования с утратой органов и тканей трупа... Достоверно и однозначно установить, возможно, либо невозможно наступление смерти К [REDACTED] в период между 22 часами 45 минутами 23 декабря 2020 года 1 часом 9 минутами 24 декабря 2020 года не представляется возможным, ввиду невозможности установления давности и причины наступления смерти К [REDACTED] ввиду тотального скелетирования с утратой органов и тканей трупа.»

Оценка же показаний Отабоева М.А. угли и выводов содержащихся в акте, проведенной 9 декабря 2021 года экспертизы, в совокупности с другими исследованными доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей, свидетелей Л [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] ответами на запросы ПАО [REDACTED] о приобретении К [REDACTED] [REDACTED] долларов США, протоколом осмотра интернет - ресурса от 2 марта 2022 года о курсе доллара США на 26 октября 2020 года, на предмет их достоверности и достаточности для вынесения вердикта является прерогативой коллегии присяжных заседателей.

Содержание протокола судебного заседания свидетельствует о том, что сторона защиты в полной мере реализовала свои права по представлению доказательств и их исследованию, судебное следствие окончено с согласия сторон.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Вопросный лист сформулирован с учетом результатов проведенного судебного следствия и мнения сторон. При этом вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей, исходя из предъявленного Отабоеву М.А. угли обвинения, и направлены на выяснение обстоятельств, которые были необходимы для установления событий преступлений, в том числе хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием на сумму 775 662 рубля 45 коп.; времени нанесения К [REDACTED] не менее 63 ударов предметом, обладающим колюще-режущими свойствами в области шеи, туловища, верхних и нижних конечностей, обусловивших повреждения внутренних органов, что привело к развитию острой массивной кровопотери, от которой К [REDACTED] скончался на месте происшествия; в причастности к ним осужденного; мотивов и его виновности.

При этом следует отметить, что ходатайств со стороны защиты о постановке иных вопросов не заявлялось. Напротив, осужденный Отабоев

М.А.угли и его адвокаты выразили свое согласие с вопросами №№ 5, 6, 7 вопросного листа.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными, с учетом позиции защиты. Данное право и возможность председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям в своем напутственном слове.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт о виновности Отабоева М.А.угли является ясным, непротиворечивым и в соответствии со ст. 348 УПК РФ - обязательным для председательствующего судьи.

Так, согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Отабоев М.А.угли признан виновным в том, что для обогащения и завладения денежными средствами, пользуясь доверительным отношением под предлогом заведомо ложных обещаний совместно приобрести автомобили для продажи, он получил от К [REDACTED] не подозревавшего о фактических намерениях Отабоева М.А.угли не исполнять взятые обязательства, денежные средства в размере 3605 долларов США (в рублевом эквиваленте - 275 662 рубля 45 коп.) и ранее занятые у Т [REDACTED] и Л [REDACTED] 500 000 рублей, то есть всего 775 662 рубля 45 коп. Он также признан виновным в том, что для сокрытия получения от К [REDACTED] денежных средств, в размере 775 662 рублей 45 коп., нанес К [REDACTED] не менее 63 ударов предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, в области шеи, туловища, верхних и нижних конечностей, обусловивших повреждения внутренних органов, что привело к развитию острой массивной кровопотери, от которой К [REDACTED] скончался на месте происшествия.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия осужденного Отабоева М.А.угли председательствующим по ч. 3 ст. 159, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Приговор постановлен в полном соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, в совершении которых Отабоев М.А.угли коллегией присяжных заседателей признан виновным,

квалификация его действий, мотивы назначенного наказания и обоснование решения по гражданскому иску.

При назначении осужденному наказания судом соблюдены требования статей 6, 43, 60 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, влияние наказания на исправление осужденного, данные, характеризующие его личность. Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым, с учетом мнения коллегии присяжных заседателей, признавших, что он не заслуживает снисхождения, Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в настоящей кассационной жалобе, и которые подлежали проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений в определении, не согласиться с которыми Судебная коллегия оснований не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 19 мая 2023 года, постановленный судом с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года в отношении Отабоева Муслимбека Ашурали угли оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи