



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-161

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Крупнова И.В.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Филипповой Е.С.,

обвиняемого Кузнецова Д.В. и его защитника адвоката Халитова Н.И.,

потерпевшей З. [REDACTED],

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Халитова Н.И. в интересах обвиняемого Кузнецова Д.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Халитова Н.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Кузнецов Дмитрий Викторович, родившийся [REDACTED] г.,
несудимый;

обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (40 преступлений);

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., обвиняемого Кузнецова Д.В., адвоката Халитова Н.И., поддержавших доводы жалобы, прокурора Филиппову Е.С. и потерпевшую З [REDACTED] о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Кузнецов Д.В. обвиняется в 40 мошеннических действиях с соответствующими квалифицирующими признаками при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Уголовное дело с утвержденным 29 января 2024 года заместителем прокурора САО г. Москвы обвинительным заключением направлено для рассмотрения по существу в Головинский районный суд г. Москвы.

До начала судебного разбирательства адвокат Халитов Н.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении его для рассмотрения по месту проживания Кузнецова Д.В. – в Приволжский районный суд г. Казани.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Халитов Н.И. полагает постановление незаконным и необоснованным.

Указывает, что в период инкриминируемых преступлений, Кузнецов, согласно его показаниям, находился в г. Казани.

На территории г. Москвы и Московской области его не было, т.е. совершение преступлений вменяется в период нахождения Кузнецова в г. Казани, что и является местом совершения преступлений.

Кроме того, свидетели и потерпевшие проживают в различных частях РФ, в силу чего, подсудность дела должна определяться по правилам ч. 1 ст. 32 УПК РФ.

Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в Приволжский районный суд г. Казани.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката потерпевшие Соловьева И.А., Ананьева Л.М. и прокурор Филиппова Е.С., полагая

постановление законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным, обоснованным и отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Настоящее уголовное дело принято к производству Головинским районным судом г. Москвы с соблюдением требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ, а также с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в ред. от 15.12.2022).

В соответствии с подпунктом «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда.

Указанное основание изменения территориальной подсудности уголовного дела направлено на обеспечение соблюдения разумных сроков судопроизводства.

Вместе с тем, по делу, как правильно отмечено в постановлении, отсутствуют основания для изменения его территориальной подсудности.

Из Списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, следует, что из 41 потерпевших и 4-х свидетелей лишь 1 потерпевший и 1 свидетель проживают в г. Казани.

подавляющее большинство потерпевших и свидетелей (34 человека) проживают в г. Москве и Московской области.

Обвиняемый Кузнецов в настоящее время содержится под стражей в СИЗО г. Москвы. Срок его содержания под стражей продлен до 30 июля 2024 года.

При таких обстоятельствах суд обосновано учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для изменения территориальной подсудности уголовного дела, сделал правильный вывод, что передача дела для рассмотрения в другой регион не будет способствовать эффективному правосудию, и может повлечь нарушение разумных сроков судопроизводства.

Таким образом, постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Кузнецова Дмитрия Викторовича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: