



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-УД24-5-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Олейникова О.Ю. в интересах осуждённого Большешапова А.Б. на приговор Иркутского областного суда от 16 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года, по которым

БОЛЬШЕШАПОВ АЛЕКСЕЙ БОРИСОВИЧ,

_____ ранее

неоднократно судим

осуждён по п.«е»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев; по ч.2ст.167УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

В соответствии с ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Иркутска от 19 января 2021 года и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Большешапову А.Б. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Большешапов признан виновным и осуждён за убийство С [REDACTED] совершённое 9 сентября 2021 года в г. [REDACTED] общеопасным способом; за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, что повлекло причинение значительного ущерба и по неосторожности тяжкие последствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А, полагавшего судебные решения в отношении Большешапова А.Б. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Олейников О.Ю. в интересах осуждённого Большешапова просит изменить приговор, переквалифицировать действия осуждённого с п.«е»ч.2ст.105УК РФ на ч.2ст.167УК РФ, исключить обстоятельство, отягчающее наказание – совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, ссылаясь на то, что суды первой и апелляционной инстанций не учли предшествующее поведение С [REDACTED] постоянно инициировавшей ссоры и скандалы в семье; по мнению адвоката, умысла на лишение жизни С [REDACTED] у Большешапова не было, наступление смерти от его действий он – Большешапов не предвидел, поскольку находился с погибшей в нормальных отношениях; совершая поджог личных вещей С [REDACTED], Большешапов не сознавал, что действует общеопасным способом, поскольку пожар не мог распространиться на соседние квартиры и причинить

проживающим в них людям материальный ущерб, а также смерть, либо вред здоровью кому-либо любой тяжести; при назначении наказания судом не должным образом учтены смягчающие обстоятельства, а именно: чистосердечное признание в совершённых преступлениях.

В возражениях государственный обвинитель Желбанова Т.С. просит кассационную жалобу на судебные решения оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Большешапова, адвоката Олейникова О.Ю, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Большешапова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения, допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы об отсутствии умысла на лишение жизни, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Большешапова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Большешапову в соответствии с требованиями ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание - совершение Большешаповым преступлений в состоянии алкогольного опьянения. Нахождение человека в состоянии опьянения порождает дефект мышления и воли, играет определённую роль в механизме преступного поведения, определяет пониженную его способность прогнозировать последствия своих действий и, как правильно указал суд апелляционной инстанции, такое состояние повлияло на его поведение при совершении преступлений.

Судом исследовалось психическое состояние Большешапова. Из материалов дела следует, что Большешапов на учёте у врачей-психиатров не состоял. По заключению комиссии экспертов следует, что Большешапов хроническим психическим расстройством здоровья не страдал и не страдает, в период совершения инкриминируемых ему деяний у него не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд обоснованно признал Большешапова вменяемым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Олейниковым О.Ю. в интересах осуждённого Большешапова в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Олейникова О.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 16 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года в отношении **Большешапова Алексея Борисовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: