



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-151

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зинченко И.Н.,
судей Рудакова Е.В., Сабурова Д.Э.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Потаповой К.И.,
защитника – адвоката Вискова Н.В.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Вискова Н.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2024 г., которым его ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Сатваловой Юлии Викторовны передано для рассмотрения в судебную коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебного решения и доводы апелляционной жалобы, которая была поддержана адвокатом Висковым Н.В., мнение прокурора Потаповой К.И. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Сатваловой Ю.В., обвиняемой в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.292 УК РФ, поступило для рассмотрения в Советский районный суд г.Волгограда.

Постановлением Волгоградского областного суда от 5 декабря 2023 года территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Центральный районный суд г.Волгограда.

До начала судебного разбирательства от адвоката Вискова Н.В. в защиту обвиняемой Сатваловой Ю.В. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из районных судов Астраханской области, Ростовской области либо Саратовской области по основанию, предусмотренному подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2024 г. ходатайство адвоката Вискова Н.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Сатваловой Ю.В. передано для рассмотрения в судебную коллегию по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

В апелляционной жалобе с дополнением адвокат Висков Н.В. в защиту Сатваловой Ю.В. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, направить ходатайство на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы указывает, что содержащаяся в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела просьба о его направлении для рассмотрения по существу в один из районных судов, расположенных на территориях, которые входят в разные судебные кассационные округа является достаточным основанием для рассмотрения такого ходатайства Верховным судом Российской Федерации.

Принятым решением, по мнению адвоката, фактически отказано в передаче уголовного дела в один из судов, входящих в округ Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Кроме того, обращает внимание на ошибочное указание в тексте постановления на «Тульскую область», в то время как в ходатайстве отсутствовала просьба о направлении уголовного дела в суд данного региона.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, допускает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в частности в определении от 20 июля 2021 г. № 1378-О, по смыслу приведенных норм в ч.2 ст.19¹ Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в ч.1 ст. 23² Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», ч.3, п.7 ч.7 ст.2, п.2 ст.10 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014

г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанное с передачей уголовного дела из суда, действующего на территории одного субъекта Российской Федерации, в суд, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации, но в пределах одного судебного кассационного округа, подлежит разрешению судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.

В случаях же, когда ставится вопрос о передаче уголовного дела в суд, действующий на территории другого судебного кассационного округа, такое ходатайство подлежит разрешению судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не предусматривает при обращении с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела произвольный выбор стороной иного суда правомочного рассматривать уголовное дело за пределами судебного кассационного округа, при отсутствии данных, свидетельствующих о сомнениях в объективности и беспристрастности иных судов, входящих в судебный кассационный округ, на территории которого расположен суд, к подсудности которого отнесено его рассмотрение.

Из заявленного адвокатом ходатайства следует, что в нем содержится просьба об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Сатваловой Ю.В. и передаче его для рассмотрения по существу из Центрального районного суда Волгоградской области в один из районных судов Астраханской области, Ростовской области либо Саратовской области, поскольку имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Волгоградской области.

В соответствии с пп.1, 4 ч.2 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляет пересмотр судебных актов, принятых, в том числе судами Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области. Суды Саратовской области входят в округ Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Установив на стадии предварительной подготовки, что в ходатайстве адвоката Вискова Н.В. не приводятся обстоятельств, которые, при наличии оснований для изменения территориальной подсудности данного уголовного дела, препятствовали бы его рассмотрению в любом другом суде того же уровня, действующего на территории судебного округа Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, несмотря на формальное указание в ходатайстве суда, который входит в иной судебный кассационный округ, судом первой инстанции принято правильное и основанное на законе решение о передаче ходатайства для рассмотрения в судебную коллегию по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Ссылка в описательно-мотивировочной части постановления на «Тульскую область» является ошибочной, что не влияет на законность и

обоснованность постановления, поскольку из принятого решения в целом понятен предмет заявленного адвокатом ходатайства.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2024 г. в отношении Сатваловой Юлии Викторовны оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи