



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-152

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зинченко И.Н.,
судей Рудакова Е.В., Сабурова Д.Э.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
обвиняемой Шайнуровой Э.И. и ее защитника – адвоката Утеева Д.Е. в
режиме видеоконференц-связи,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Утеева Д.Е. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шайнуровой Эльвиры Искандаровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление обвиняемой Шайнуровой Э.И., адвоката Утеева Д.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Шайнуровой Э.И. поступило для рассмотрения в Калачеевский районный суд Воронежской области.

До начала судебного разбирательства от адвоката Утеева Д.Е. в защиту Шайнуровой Э.И. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в

один из районных судов г.Казани по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Утеев Д.Е. в защиту Шайнуровой Э.И. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в один из районных судов г.Казани.

В обоснование жалобы указывает, что с учетом проживания потерпевшей (ее представителей), а также Шайнуровой Э.И. в г.Казани, наличия у обвиняемой несовершеннолетней дочери, необходимости посещения лечащего врача для реабилитации, сложностей с транспортной доступностью из-за отсутствия авиасообщения, имелись предусмотренные законом основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, что не учено судом при принятии решения.

Полагает, что проживание большинства свидетелей в Воронежской области не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Ермакова Я.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание Шайнуровой Э.И., а также потерпевшей (ее представителей) на территории иного субъекта Российской Федерации, чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку основная часть свидетелей по делу являются жителями Воронежской области, а представители потерпевшей выразили несогласие с изменением территориальной подсудности уголовного дела, что свидетельствует об отсутствии препятствий для их участия в судебном заседании.

Наличие несовершеннолетнего ребенка у обвиняемой, необходимость посещения врача в целях реабилитации, отсутствие авиасообщения, на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, не могут расцениваться как убедительные и безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, эти обстоятельства не являются исключительными.

Данных о наличии у Шайнуровой Э.И. заболеваний, препятствующих явке в суд, не представлено, а отсутствие авиасообщения, при наличии иных его видов, в том числе железнодорожного, развитой транспортной инфраструктуры, не свидетельствует о невозможности явки обвиняемой в суд.

Кроме того, при наличии технической возможности участие Шайнуровой Э.И. в судебном заседании может быть обеспечено в порядке статьи 241¹ УПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи.

Таким образом, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы обвиняемой и обеспечить соблюдение ее прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью.

Рассмотрение уголовного дела Калачеевским районным судом Воронежской области обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемой, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл.2 УПК РФ.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г. в отношении Шайнуровой Эльвиры Искандаровны оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи