



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-УД24-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Матюсова Г.А. и Берестова В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 15 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года, по которым

МАТЮСОВ ГРИГОРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

_____ ранее не судим

осуждён по ч.5ст.228.1УК РФ(преступления №1,3) к пятнадцати годам лишения свободы со штрафом в размере 150000(сто пятьдесят тысяч) рублей за каждое преступление; по ч.3ст.30-ч.5ст.228.1УК РФ(преступление №2) к девяти годам лишения свободы со штрафом в размере 150000(сто пятьдесят тысяч) рублей; по ч.2ст.228УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Матиосову Г.А. назначено шестнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 200000(двести тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

БЕРЕСТОВ ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ, _____

_____, ранее не судим

осуждён по ч.3ст.30-ч.5ст.228.1УК РФ(два преступления) к девяти годам лишения свободы со штрафом в размере 150000(сто пятьдесят тысяч) рублей за каждое преступление.

На основании ч.2ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Берестову В.В. назначено десять лет лишения свободы со штрафом в размере 160000(сто шестьдесят тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Матиосов Г.А. признан виновным и осуждён за два незаконных сбыта наркотических средств, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере; за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, совершённое в крупном размере.

Берестов В.В. признан виновным и осуждён за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере.

Поданному делу осуждён Бамбуров Э.В, судебные решения в отношении которого не обжалованы в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Матиосова Г.А, Берестова В.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Матиосов просит об отмене либо об изменении приговора в части смягчения ему наказания с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением требований УПК РФ; утверждает, что предъявленное ему обвинение, не нашло своего подтверждения в судебном заседании; считает, что судом первой инстанции не дана оценка действиям сотрудников управления наркоконтроля, связанных с изъятием его мобильного телефона и использование его в ходе проведения оперативного эксперимента; считает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания сотрудников УФСНК, относительно изъятых пакетов из автомобиля [REDACTED] и электронных весов, так как указанные сотрудники являются заинтересованными лицами; полагает, что при назначении ему окончательного наказания суд лишь перечислил смягчающие наказание обстоятельства, но не дал им надлежащей оценки;

- осуждённый Берестов просит об отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного приговора, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; полагает, что в материалах дела нет доказательств сбыта им наркотических средств; написанная им явка с повинной получена в результате недозволенных методов ведения следствия и не может быть положена в основу обвинения о его виновности.

В возражениях государственный обвинитель Хохрин В.В. оснований к отмене или изменению судебных решений не находит.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осужденного Берестова, адвокатов Тоштаевой Г.Б, Поддубного С.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с

требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённых Матюсова, Берестова в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения, допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Матюсова и Берестова в совершённых ими преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Берестова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Что касается назначенного Матюсову наказания, то при его назначении судом первой инстанции учтены все обстоятельства, смягчающие наказание. Исключительных обстоятельств по данному делу судом не установлено и судебная коллегия таких не усматривает. Законных оснований для применения ст.64 УК РФ, о чём содержится просьба в кассационной жалобе осуждённого Матюсова, судебная коллегия не находит.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждёнными Матюсовым и Берестовым в кассационных жалобах, судом

апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осуждённых Матиосова Г.А. и Берестова В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 15 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года в отношении **Матиосова Григория Александровича, Берестова Владимира Викторовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: