



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД24-6-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Белоногова Н.А., на приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 27 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 28 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 года в отношении Листопада И.Н.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 27 октября 2022 года

Листопад Игорь Николаевич,

несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в срок наказания Листопаду И.Н. зачтено время его содержания под стражей в период с 22 декабря 2020 года по 25 марта 2022 года, а также с 27 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время нахождения под домашним арестом с 26 марта до 27 октября 2022 года на основании ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 28 марта 2023 года приговор изменен и действия Листопада И.Н. переквалифицированы с ч. 4 на ч. 3 ст. 291¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, то есть с 28 марта 2023 года.

Определено на основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачесть время нахождения Листопада И.Н. под стражей с 22 декабря 2020 года по 25 марта 2022 года и с 27 октября 2022 года до 28 марта 2023 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, а также на основании ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ зачесть время нахождения Листопада И.Н. под домашним арестом с 26 марта до 27 октября 2022 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальной части этот же приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Листопада И.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Листопада И.Н. и его защитника Белоногова Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А. об отмене решений судов апелляционной и кассационной инстанции, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Листопад И.Н. осужден за посредничество во взяточничестве, то есть непосредственную передачу взятки в крупном размере по поручению взяткополучателя.

Преступление совершено 19 ноября 2020 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Белоногов Н.А. просит отменить приговор, а также определения судов вышестоящих инстанций как незаконные и прекратить уголовное преследование в отношении Листопада И.Н. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Адвокат оспаривает объективность судебной оценки доказательств, дает им свою оценку, согласно которой Листопад И.Н. не знал «о истинных намерениях» А [REDACTED] и «о незаконном назначении денежных средств», переданных ему. Считает, что показания свидетелей основаны на предположениях и не подтверждаются иными собранными по делу доказательствами.

Адвокат утверждает, что умысел Листопада И.Н. на посредничество во взяточничестве не доказан, показания свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] и Ч [REDACTED] [REDACTED] не отвечают требованиям, предъявляемым законом к доказательствам. При этом часть показаний сфальсифицирована.

Заявленные стороной защиты в ходе судебного следствия ходатайства необоснованно оставлены судом без удовлетворения. Выводы суда о том, что Листопад И.Н. 19 ноября 2020 года действовал по просьбе и в интересах иного лица, основаны на предположении, так как уголовное дело в отношении Ч [REDACTED] не окончено рассмотрением в суде.

Автор кассационной жалобы утверждает, что суд неправильно признал Листопада И.Н. виновным в совершении оконченного преступления, поскольку денежные средства Листопад И.Н. не смог передать Ч [REDACTED] [REDACTED] по обстоятельствам, от него не зависящим.

Не соглашаясь с определениями судов вышестоящих инстанций, адвокат ссылается на отсутствие в обжалуемых определениях оценки судами материалов уголовного дела, на которые имелись ссылки в жалобах стороны защиты.

Судебная коллегия находит постановленные по делу апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции допущено такое нарушение закона.

Как следует из материалов уголовного дела суд первой инстанции квалифицировал действия Листопада И.Н. по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ как посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере.

При проверке законности постановленного в отношении Листопада И.Н. приговора в апелляционном порядке судебная коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда пришла к выводу о том, что Листопадом И.Н. совершено посредничество во взяточничестве в крупном размере и переквалифицировала действия осужденного с ч. 4 ст. 291¹ УК РФ на ч. 3 ст. 291¹ УК РФ. Судом кассационной инстанции указанное решение оставлено без изменений.

Между тем, часть 3 ст. 291¹ УК РФ содержит пункты «а» и «б», предусматривающие ответственность за разные квалифицированные составы преступлений.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 308, п. 1 ч. 1 ст. 389²⁶, ст. 389²⁸ УПК РФ в их взаимосвязи, в судебном решении, в частности апелляционном определении, указываются пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Не указав при квалификации действий осужденного Листопада И.Н. конкретный пункт, определяющий квалифицирующий признак состава преступления, судебная коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда нарушила требования уголовного закона о квалификации деяния в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, что повлекло неопределенность в вопросе о юридической оценке

преступления, за совершение которого осужден Листопад И.Н. Данное нарушение является существенным, поскольку повлияло на исход дела.

Суд кассационной инстанции оставил данное нарушение без оценки.

Изложенные обстоятельства влекут отмену решения суда апелляционной инстанции, а также последующего определения суда кассационной инстанции, и направление уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого следует принять по делу законное и обоснованное решение, в том числе с учетом доводов стороны защиты, приведенных в кассационной жалобе.

В связи с необходимостью нового апелляционного рассмотрения дела судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Листопада И.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу, учитывая тяжесть преступления, за совершение которого он осужден к длительному сроку лишения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 28 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 года в отношении Листопада Игоря Николаевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Избрать в отношении осужденного Листопада Игоря Николаевича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 6 сентября 2024 года включительно.

Председательствующий:

Судьи: