



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-155

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Иванове В. Н.,

с участием прокурора - Тереховой С.П.,

обвиняемых – Тамбиева М.Х., Ляховенко К.В.,

защитников – адвокатов Копёнкина И.О., Кулиева Д.Т., Подосинниковой Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемой Ляховенко К.В., адвокатов Копёнкина И.О., Кулиева Д.Т., Подосинниковой Л.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2024 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2024 года удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Тамбиева Марата Хамидовича, [REDACTED] г. рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 6 ст. 290 (9 преступлений), ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 30, ч. 6 ст. 290 УК РФ, и Ляховенко

Кристины Васильевны, [REDACTED] [REDACTED] г. рождения, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 303 УК РФ.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Балашихинский городской суд Московской области.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей каждого из обвиняемых на 6 месяцев, то есть, до 25 августа 2024 года, и срок ареста на перечисленное имущество, находящееся у Кубанова Ш.А., до 25 августа 2024 года, с сохранением ранее установленных запретов и ограничений.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Терехову С.П. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Тамбиев обвиняется в получении как руководитель Мещанского МСО СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве и и.о. руководителя СО по Тверскому району СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве, в период с 2020 г. по 2022 г. на территории столичного региона, в т.ч. по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также со следователем Ляховенко, сфальсифицировавшей доказательства по уголовному делу, взятку от различных лиц на сумму более 7,5 млрд. руб.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из судов Московской области, поскольку Тамбиев занимал руководящие должности в структурных подразделениях ГСУ СК России по г. Москве, в силу рода своей деятельности, а также деловых, родственных и дружеских отношений на протяжении длительного периода времени тесно взаимодействовал с руководителями и представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов г. Москвы.

Несмотря на привлечение его к ответственности и заключение под стражу он сохранил возможность использования своего влияния на ход и результаты судебного разбирательства, оказания влияния на участников

производства по делу при рассмотрении его в судах г. Москвы, в связи с чем, невозможно сделать безусловный вывод об исключительной нейтральности судов г. Москвы.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворенно. Одновременно продлены сроки содержания обвиняемых под стражей и сроки ареста на имущество, находящееся в собственности Кубанова, по версии следствия, подконтрольного Тамбиеву.

В апелляционных жалобах адвокаты Копёнкин И.О. и Подосинникова Л.А. в защиту Тамбиева, не оспаривая решение о продлении срока его содержания под стражей и продления срока ареста на имущество Кубанова, считают изменение подсудности уголовного дела незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам, нарушающим конституционное право Тамбиева на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Анализируя факты трудовой деятельности Тамбиева в предыдущие годы, занимаемые им должности, отмечают, что его властные полномочия распространялись лишь на Мещанский и Тверской районы г. Москвы, были ограничены их территорией и не достигала уровня субъекта федерации и не могут обеспечить возможность распространять их за пределы всего региона.

Считают, что учет территориальной ограниченности распространения полномочий Тамбиева только двумя межрайонными следственными отделами СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве позволяет расценивать утверждение суда о том, что последний тесно взаимодействовал с руководителями и представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов всего региона, в явной степени необоснованным.

Адвокат Подосинникова Л.А. также полагает недопустимым и противоречащим требованиям УПК РФ доказательством представленный стороной обвинения рапорт о проведенных ОРМ, составленный о/у Потаповым. Анализируя и приводя его содержание, адвокат указывает, что изложенные в нем сведения ничем не подтверждаются, каких-либо доказательств не приведено и не приложено, т.е. голословно.

Сам по себе предположительный факт наличия в телефонной книге Тамбиева контактов трех судей не может свидетельствовать о том, что он находился или находится с ними в коррупционной связи.

Обращают внимание, что приведенные в постановлении формулировки, подрывают авторитет судебной власти, ставят под сомнение

объективность и беспристрастность судей конкретного Терского и других судов г. Москвы.

Просят постановление в части изменения территориальной подсудности уголовного дела отменить.

Адвокат Кулиев Д.Т. в защиту Ляховенко полагает постановление подлежащим отмене как не отвечающее требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Считает, что решение об изменении подсудности принято без должного обоснования, без учета конкретных обстоятельств дела.

Также как и другие защитники Тамбиева, анализирует занимаемые тем ранее должности, его трудовую биографию, ссылаются на примеры судебной практики, в т.ч. Верховного Суда Российской Федерации, приводит конкретные примеры по другим уголовным делам, где территориальная подсудность уголовных дел изменялась лишь в связи с занимаемой высокой должностью обвиняемого, которая позволяла предположить наличие сомнения в беспристрастности суда, тогда как Тамбиев такие должности не занимал.

Также приводят противоположный пример, когда должность обвиняемого не препятствовала рассмотрению дела по месту его установленной по закону подсудности.

На основе приведенных примеров практики, отмечает, что по настоящему делу отсутствовали безусловные основания для изменения его территориальной подсудности.

Полагает, что выводы суда о возможной необъективности при рассмотрении дела в суде, которому оно подсудно, носят субъективный характер и являются предположением.

Оспаривая судебное решение в части продления срока содержания под стражей Ляховенко, ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г., Обзоры практики, решения Верховного Суда РФ по конкретным делам, адвокат считает, что по делу отсутствовали поводы и основания для продления срока содержания Ляховенко под стражей, а принятое решение - не мотивировано и не обосновано.

Обращает внимание, что судом не приведено конкретных фактов и обоснований того, что Ляховенко может помешать производству по делу, оказать какое-либо противодействие, воздействовать на участников производства по делу.

Ссылается на то, что Ляховенко является гражданкой РФ, имеет постоянное место жительства, загранпаспорта не имеет, а

общегражданский паспорт изъят, ранее она не судима, в материалах отсутствуют данные о том, что она пыталась воспрепятствовать расследованию, которое к настоящему времени завершено, доказательства закреплены.

Отмечает, что суд также не обосновал и не мотивировал невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения, аргументов и доводов для продления меры пресечения на такой длительный срок не привел, не оценил и не привел в постановлении доводы стороны защиты.

Просит постановление в части изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока содержания Ляховенко под стражей отменить.

Обвиняемая Ляховенко К.В. в апелляционной жалобе, оспаривая постановление, приводит доводы, аналогичные доводам как своего, так и Тамбиева, защитников, об отсутствии оснований для изменения подсудности уголовного дела, отсутствии фактов возможности оказания Тамбиевым влияния на ход и результаты судебного разбирательства в суде, которому подсудно уголовное дело.

В тоже время, указывает, что в ходатайстве Генеральной прокуратуры и постановлении суда не указано, почему дело нельзя рассматривать в судах других 8-ми округов г. Москвы, где действуют более 20-ти судов.

Высказывает доводы о несогласии с продлением срока содержания под стражей.

Отмечает, что содержится под стражей с 25 марта 2022 года, т.е. длительный период времени, в течение которого состояние её здоровья ухудшилось.

Обращает внимание, что её семья активно помогает общественным организациям, оказывающим содействие вооруженным силам РФ, все родственники в настоящее время являются гражданами РФ, но проживают в Донецкой области, нуждаются в помощи.

Считает несостоятельным предъявленное обвинение.

Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела на любой районный суд г. Москвы, расположенный вне пределов ЦАО, ЮЗАО и ВАО. Избрать меру пресечения в виде домашнего ареста либо запрета определенных действий.

В возражениях на жалобу Ляховенко А. В. прокурор Терехова С.П., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалобы.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Тверскому районному суду г. Москвы.

Действительно, согласно положениям ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК Российской Федерации, установлены не только правила определения подсудности дел, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, тем не менее, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной, ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст.ст. 35 и 125 УПК РФ.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел, что Тамбиев на протяжении длительного периода времени занимал руководящие должности в структурных подразделениях Главного Следственного Управления Следственного комитета России по г. Москве.

В силу этого, а также деловых, дружеских отношений, он тесно взаимодействовал с руководителями и представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов г. Москвы, что не исключает возможности использовать указанные связи с целью повлиять на ход и результаты судебного разбирательства.

Кроме того, Тамбиеву инкриминируется получение многомиллиардных взяток, с использованием своего должностного положения.

Обоснованность ходатайства Генеральной прокуратуры Российской Федерации подтверждается и исследованным в судебном заседании рапортом о/у УФСБ России по г. Москве и Московской области о наличии у Тамбиева контактов с судьями Мещанского, Тверского и других районных судов г. Москвы.

Изложенные обстоятельства дают основание полагать, что принятые судами г. Москвы в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела решения, вне зависимости от их сути, могут быть подвергнуты сомнению с точки зрения объективности и беспристрастности, причем не только участниками судопроизводства, но и общественностью.

В этой связи доводы стороны защиты о территориальной ограниченности распространения полномочий Тамбиева только в пределах двух округов г. Москвы, о возможности рассмотрения дела в судах иных, кроме Мещанского и Тверского, районов, несостоятельны.

Рапорт о/у Потапова, содержащий оперативную информацию о наличии у Тамбиева контактов с судьями судов г. Москвы, представлен в подтверждение доводов ходатайства Генеральной прокуратуры, и на него не могут распространяться требования ст. 75 УПК РФ, предъявляемые к доказательствам по уголовному делу.

Предусмотренное подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основание изменения территориальной подсудности уголовного дела, вопреки доводам жалоб, предполагает наличие сомнений не в предвзятости конкретных судей, конкретных судов, а то, что с учетом занимаемых Тамбиевым должностей, его знакомств в силу этого с различными сотрудниками государственных и властных структур, в т.ч. правоохранительных и судебных органов г. Москвы, принятое судами г. Москвы решение в последующем может быть поставлено под сомнение с точки зрения объективности и беспристрастности.

Ссылки адвокатов на судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела или отсутствие соответствующих оснований

разрешается в каждом отдельном деле и с учетом конкретных обстоятельств.

При определении суда, в котором подлежит рассмотрению дело и который располагается в соседнем с г. Москвой субъекте, правомерно учтено, что расследование проводилось и завершено следственным органом, расположенным в г. Москве, тут же находится достаточно большое количество свидетелей, оба обвиняемых содержатся в следственных изоляторах г. Москвы, что, с учетом доступности и развитой транспортной логистики, наличия возможности использования судом при необходимости систем видеоконференц-связи, штатной численности Балашихинского городского суда Московской области (14 человек), будет способствовать рассмотрению дела в разумные сроки.

В ходе предварительного расследования в отношении обвиняемых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Сроки содержания под стражей продлевались и были установлены до 25 марта 2024 года.

Обжалуемым постановлением сроки содержания обоих под стражей продлены до 25 августа 2024 года.

Тамбиевым и его защитниками решение о продлении срока содержания под стражей не оспаривается.

Вопреки доводам Ляховенко и её защитника, суд первой инстанции при продлении срока содержания под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ с учетом требований ст.ст. 108, 109 УПК РФ.

Продлевая обвиняемым срок содержания под стражей на последующие период времени до 25 августа 2024 года, суд учел все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционных жалобах. Принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона.

С доводами о том, что предварительное расследование закончено, доказательства закреплены, обвиняемые длительное время содержатся под стражей, что указанные обстоятельства являются безусловными основаниями освобождения из-под стражи, согласиться нельзя, поскольку по делу имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о том, что при изменении меры пресечения на более мягкую, обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, а основания для избрания более мягкой меры пресечения отсутствуют.

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, в том числе,

предусмотренных ст. 97 УПК РФ, учел все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности Ляховенко.

При принятии решения о необходимости продления срока содержания под стражей, суд учитывал не только тяжесть обвинения, но и другие обстоятельства, свидетельствующие, что при изменении меры пресечения на более мягкую и не связанную с изоляцией от общества обвиняемые могут скрыться, оказать воздействие на участников и тем самым воспрепятствовать судебному разбирательству, и риски указанному не отпали.

При этом в полной мере приняты во внимание и приведенные в жалобах Ляховенко и её защитника доводы, которым в постановлении дана должная оценка.

Переход производства по делу в другую процессуальную стадию не опровергает правильность данных выводов суда.

Срок, на который продлена мера пресечения, т.е. до 25 августа 2024 года, определен с учетом времени, необходимого для рассмотрения дела в апелляционной инстанции, в установленных ст. 255 УПК РФ пределах, является ограниченным и разумным, достаточным для разрешения судом, в котором подлежит рассмотрению дело, вопросов подготовки к судебному разбирательству.

В связи с необходимостью продления срока содержания под стражей оснований для рассмотрения вопроса об изменении меры пресечения на более мягкую у суда не имелось.

Вопросы обоснованности обвинения, его доказанности, доводы о непричастности к инкриминируемым деяниям, на что ссылается сторона защиты Ляховенко, на данной стадии производства по делу разрешению не подлежат и входят в компетенцию суда, рассматривающего дело по существу.

Таким образом, решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, продлении сроков содержания Ляховенко под стражей до 25 августа 2024 года является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Тамбиева Марата Хамидовича и Ляховенко Кристины

Васильевны, продлен срок их содержания под стражей до 25 августа 2024 года и продлен до 25 августа 2024 года срок ареста на имущество Кубанова Ш.А., оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи