



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ24-4-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., а также обвиняемого Сафонова В.Л. и его адвоката Назарова Е.Б. (в режиме видеоконференц-связи),

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе обвиняемого Сафонова В.Л. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебного решения, существо апелляционной жалобы и поданных на нее возражений, выступление обвиняемого Сафонова В.Л. и в защиту его интересов адвоката Назарова Е.Б., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей, что оснований для изменения либо отмены постановления не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Сафонов В.Л. обвиняется в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества в крупном размере путем злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных

обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

С утвержденным обвинительным заключением уголовное дело поступило для рассмотрения по существу в Левобережный районный суд г. Воронежа.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Сафонов В.Л., ссылаясь на неправильное определение территориальной подсудности уголовного дела, которое, по его мнению, должно рассматриваться Старооскольским городским судом Белгородской области, а также на наличие обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности судов Воронежской области, обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в чем постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. ему было отказано.

В апелляционной жалобе обвиняемый Сафонов В.Л., выражая несогласие с постановлением суда, просит его отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Старооскольский городской суд Белгородской области. В обоснование приводит те же доводы, что и в суде первой инстанции, оспаривает правильность определения территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ; предполагает, что судами Воронежской области может быть не обеспечено справедливое разбирательство дела, делая об этом вывод на основании результатов, по его мнению, формального рассмотрения поданных им жалоб органами прокуратуры, которые поддерживают незаконное обвинение его в совершении преступления, а также считает возможным влияние на суд со стороны высокопоставленных представителей ПАО [REDACTED]

В возражениях на апелляционную жалобу обвиняемого Сафонова В.Л. прокурор Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Лошадкина Н.В. указывает на то, что постановление суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела отвечает требованиям закона и оснований для его пересмотра не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и поступивших на нее возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции обоснованным, принятым в соответствии с требованиями закона.

Рассмотрение дела надлежащим судом, то есть судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Согласно подп. «в» п.2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило дело, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При этом, возможность изменения территориальной подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в качестве исключительной меры, которая применяется только при наличии только существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

Доводы обвиняемого Сафонова о невозможности рассмотрения уголовного дела по месту его территориальной подсудности, проверены должным образом судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка в постановлении. Все обязательные, а также имеющие значение при решении этого вопроса сведения, сообщенные обвиняемым, приняты во внимание.

Обстоятельств, которые являются исключительными и влекут необходимость передачи его для рассмотрения в суд иного субъекта Российской Федерации, в сложившейся ситуации не установлено.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности формирования по месту подсудности дела суда, который отвечает критериям независимости, беспристрастности и объективности, не имеется.

Заявления обвиняемого о предполагаемом вмешательстве в ход судебного процесса влиятельных представителей потерпевшего, а также силовых структур, которые, по утверждению Сафонова, сопровождают производство по делу, обоснованно признаны в постановлении несостоятельными, поскольку носят характер беспочвенных предположений.

Какой-либо взаимосвязи между результатами разрешения прокурорами различных уровней и руководителями следственного органа жалоб Сафонова с деятельностью Воронежского областного суда в целом и Левобережного районного суда г. Воронежа в частности, не выявлено.

Объективных данных о заинтересованности судей Воронежской области в исходе уголовного дела по обвинению Сафонова, не представлено. При этом, законодательно закрепленные принципы отправления правосудия позволяют эффективно исключить принятие судом решения под незаконным воздействием на него сторон либо лиц, действующих в их интересах.

При разрешении ходатайства обвиняемого суд действовал в соответствии с установленной для этого процедурой и не допустил в судебном решении суждений, которые противоречат положениям УПК РФ.

При таком положении, выводы суда об отсутствии причин для отступления от общих правил подсудности являются убедительными, так как по месту территориальной подсудности дела имеются все необходимые условия для его справедливого разбирательства с соблюдением основополагающих принципов правосудия, закрепленных в гл. 2 УПК РФ, а также прав всех участников судопроизводства.

Не находит Судебная коллегия в ходе апелляционного производства по делу таких обстоятельств, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение уголовного дела по месту его территориальной подсудности. При этом учитывает, что общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления обусловлено тем, что, будучи общественно опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию (резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Вопрос о правильности определения территориальной подсудности дела применительно к требованиям ст.32 УПК РФ не может являться предметом обсуждения суда по правилам ст.35 и 125 УПК РФ, поскольку это не входит в его компетенцию.

Таким образом, следует признать, что постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ; оно подробно мотивировано и в нем в полной мере учтены обстоятельства, значимые для правильного разрешения заявленного ходатайства. Оснований для его отмены либо изменения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Сафонова Бориса Леонидовича, в совершении

преступления, предусмотренного ч.6 ст.159 УК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу обвиняемого Сафонова Б.Л. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

