



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-УД24-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., осужденного Голубева Д.С. (в режиме видеоконференц-связи) и его адвоката Буланова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Буланова В.А. в интересах осужденного Голубева Д.С. о пересмотре приговора Татищевского районного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 г., апелляционного постановления Саратовского областного суда от 11 мая 2023 г. и постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 г.

По приговору Татищевского районного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 г.

Голубев Дмитрий Сергеевич,

ранее судимый:

18 июля 2012 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

26 февраля 2013 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (3 преступления), на основании ч.3 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

23 сентября 2015 г. по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

28 марта 2016 г. по ч.2 ст.228 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по постановлению от 30 августа 2018 г. условно-досрочно на неотбытый срок 6 месяцев 28 дней;

2 августа 2019 г. по ч.2 ст.159 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ, к 1 году 9 месяцам лишения свободы;

24 февраля 2021 г. по ч.2 ст.159 УК РФ (11 преступлений), ч.3 ст.30 и ч.2 ст.159 УК РФ (15 преступлений), ч.1 ст.159, ч.3 ст.30 и ч.1 ст.159 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.159 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы; за совершение 5 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, на 2 года лишения свободы за каждое преступление; по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ на 1 год лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ - на 3 года 10 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору от 24 февраля 2021 г., окончательно - на 5 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Саратовского областного суда от 11 мая 2023 г. приговор от 14 февраля 2023 г. в отношении Голубева Д.С. изменен: от наказания, назначенного по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.159 УК РФ, по эпизоду в отношении потерпевшей К [REDACTED] Голубев Д.С. освобожден на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности, установленных п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ; на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч.3 ст.30, ч.2 ст.159 УК РФ, 5 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, Голубеву Д.С. назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; из приговора исключено указание о применении судом ст.70, ч.4 ст.74 УК РФ; постановлено приговор от 24 февраля 2021 г. в отношении Голубева Д.С. исполнять самостоятельно. Этот же приговор в части взыскания с Голубева Д.С. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 21 150 руб. отменен и уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе в порядке ст.397, 399 УПК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 г. приговор от 14 февраля 2023 г. и апелляционное постановление от 11 мая 2023 г. в отношении Голубева Д.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, поддержанные осужденным Голубевым Д.С. и его адвокатом Булановым В.А., а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Голубев Д.С. признан виновным в том, что в период с 30 ноября 2020 г. по 23 февраля 2021 г., совершил на территории Саратовской области ряд мошенничеств, а также покушение на таковое, действуя, в том числе, группой лиц по предварительному сговору, и причинив потерпевшим значительный ущерб, при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре, с учетом внесенных в него изменений.

В кассационной жалобе адвокат Буланов В.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении Голубева судебными решениями, просит об их отмене. Утверждает о том, что выводы суда о виновности осужденного основаны на предположениях, неполной оценке собранных доказательств по делу и без учета мотивов его действий; доказательств виновности осужденного по делу не добыто; предварительное расследование и судебное следствие проведены формально и предвзято; при постановлении приговора доказательства по делу не получили должной оценки, возникшие в ходе судебного следствия сомнения проигнорированы судом и не приняты во внимание, разбирательство дела в суде заключалось фактически в изыскании доказательств виновности Голубева в совершении инкриминируемых ему преступлений, а не к установлению истины; по делу не проведена судебная экспертиза с целью установления принадлежности голоса, звонившего по телефону потерпевшим, Голубеву, а потерпевшие в суде не могли точно утверждать, что их собеседником был именно осужденный; судом проигнорированы сведения о совершении преступлений другими лицами – С. [] и М. [], которые ввели Голубева в заблуждение и использовали его банковскую карту; согласно материалам дела, преступления совершались с телефонов, имеющих другой IMEI, чем IMEI телефона, изъятого по месту жительства осужденного, но суд необоснованно посчитал несостоятельными доводы Голубева о том, что, исходя из содержания обвинения, все звонки были совершены с одного мобильного устройства, а в детализации указаны разные IMEI; необоснованно суд отказал в вызове и допросе в качестве свидетеля С. [], при назначении наказания не учел состояние здоровья Голубева, имеющего ряд серьезных заболеваний; апелляционная инстанция неправоммерно оставила без удовлетворения ходатайство осужденного об исследовании письменных материалов дела и вещественных доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадиях досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной и кассационной инстанций, судами не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ, которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебного разбирательства в кассационном порядке и, как следствие, отразились на исходе дела.

Уголовное дело рассмотрено судами первой и вышестоящих инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства и в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон, с реализацией в должной мере права Голубева на защиту.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

Нарушений правил проверки и оценки доказательств, в числе которых показания Голубева, включая данные им на стадии предварительного расследования дела, потерпевших М[], К[], Ш[], А[], В[], Б[], К[], свидетелей Б[], М[], Ш[], А[], В[], Г[], Б[], Б[], протокол выемки телефона и его осмотра с изучением детализации телефонных соединений, протоколы обыска, осмотра информации о движении денежных средств, иные протоколы следственных действий и письменные документы, не установлено.

Вопрос об особенностях отражения номера IMEI телефонного аппарата сотовой связи в детализации телефонных соединений, который согласно пояснениям специалиста С[] – инженера ПАО «Мегафон», является постоянным и значимым лишь в части первых 14 цифр, судом надлежаще выяснен.

Каждое из доказательств, использованных в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения обстоятельств, влияющих на исход дела. В них не содержится существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы о виновности Голубева в преступлениях. Фактов, свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц или протоколов

следственных действий таким образом, чтобы это искажало существо этих доказательств и позволяло дать им иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем постановлении со ссылкой на исследованные доказательства.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Согласно протоколам судебных заседаний, процедура судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций соответствует установленной УПК РФ. Условия для реализации сторонами гарантированных им прав, были созданы, их процессуальное равенство обеспечено. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено. Фактов, которые указывают на обвинительный уклон судебного разбирательства дела, не установлено.

Как видно из дела, для производства судебно-фоноскопической экспертизы отсутствовали исходные данные в виде прослушанных телефонных переговоров. Протокол допроса специалиста С [] был оглашен с согласия сторон. В каждом из случаев отказа в удовлетворении ходатайств стороны защиты судом приведены мотивы своего решения.

При рассмотрении ходатайства осужденного Голубева об оглашении ряда протоколов осмотра, суд апелляционной инстанции правильно руководствовался положениями ч.6 и 6.1 ст.389.13 УПК РФ, учел, что данные доказательства были исследованы судом в ходе разбирательства дела.

Сведений о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суды первой и апелляционной инстанции безосновательно отвергли либо незаконным образом воспрепятствовали их представлению стороной защиты для исследования, не имеется.

Постановленный приговор, с учетом внесенных в него изменений, по форме и содержанию соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Квалификация, данная действиям осужденного, является верной и соответствует доказанному содержанию умысла Голубева, объективно выполненным им действиям по его реализации и наступившим последствиям.

Наказание Голубеву назначено (с учетом внесенных в приговор изменений) в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ. Формального

подхода к оценке обстоятельств, которые влияют на меру его ответственности, не допущено.

Сведениями о состоянии здоровья Голубева суд располагал, учитывал их как при продлении ему срока содержания под стражей, где прямо указал на это, так и при постановлении приговора, о чем свидетельствует в нем ссылка на учет всех имеющихся в материалах дела данных о личности осужденного, а также назначение ему за каждое из совершенных преступлений наказания, которое приближено к минимальному размеру с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, то есть, наличия в его действиях рецидива преступлений.

Для придания состоянию здоровья осужденного как обстоятельству, имеющему какое-либо исключительное значение, суд оснований не усмотрел. Не находит их также Судебная коллегия, тем более, что имеющиеся у Голубева заболевания носят характер хронических, сопровождавших его, в том числе, в период предыдущих осуждений, но тем не менее, не повлиявших на его отношение к преступному поведению.

Признание Голубева в период отбывания наказания инвалидом 2 группы, справка о чем стороной защиты представлена в заседание суда кассационной инстанции, при наличии ряда дополнительных условий может служить поводом для применения положений ст.81 УК РФ, а не для оценки судебных решений, как постановленных с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Таким образом, каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судами первой и апелляционной инстанций, либо не учтены ими в полной мере Судебная коллегия не находит, считает наказание, назначенное осужденному Голубеву, справедливым и отвечающим целям, указанным в ст.43 УК РФ.

Действуя в пределах отведенной компетенции, суды апелляционной и кассационной инстанций проверили законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам соответствующих жалоб и вынесли постановления, которые соответствуют положениям закона. При этом все доводы жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены адвокатом в кассационной жалобе, были рассмотрены тщательно с соблюдением требований 401.6 УПК РФ, с изложением в судебных решениях мотивированных выводов и обоснованием апелляционной инстанцией необходимости внесения изменений в приговор.

В жалобе адвоката не приведено других обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях, о доказанности событий преступлений,

причастности к ним осужденного, его виновности и квалификации действий, а также законности вида и срока назначенного ему наказания.

В ходе кассационного рассмотрения дела Судебной коллегией не установлено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела в отношении Голубева, как равно, не найдено правовых оснований для переоценки доказательств, на чем по существу настаивает в жалобе защитник.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Татищевского районного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 г., апелляционное постановление Саратовского областного суда от 11 мая 2023 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 г. в отношении Голубева Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Буланова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи