



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД 24-10-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Кочиной И.Г. ,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу судьи Краснодарского краевого суда Буглак Ю.А. на частное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2022 года разрешена отмена постановления старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 16 апреля 2022 года о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Сыроватского И.В. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 14 июля 2022 года вышеназванное постановление суда отменено, в

удовлетворении ходатайства заместителя руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела от 16 апреля 2022 года отказано.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года апелляционное постановление от 14 июля 2022 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

При повторном рассмотрении апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 13 марта 2023 года под председательством судьи Буглак Ю.А. постановление районного суда от 25 мая 2022 года вновь отменено, в удовлетворении указанного ходатайства органа расследования о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела от 16 апреля 2022 года отказано.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года апелляционное постановление от 13 марта 2023 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Одновременно судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции вынесено частное постановление от 17 августа 2023 года, в котором обращено внимание судьи Краснодарского краевого суда Буглак Ю.А. на допущенные существенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении материала досудебного производства в отношении Сыроватского И.В.

В настоящее время апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 16 октября 2023 года постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2023 года, которым разрешена отмена постановления органа предварительного расследования от 16 апреля 2022 года о прекращении уголовного дела в отношении Сыроватского И.В., оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Фролова О.Э. о законности частного постановления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе судья Буглак Ю.А. полагает частное постановление несоразмерным тем нарушениям, которые суд кассационной инстанции установил в качестве таковых.

Кроме того, обращает внимание на то, что частное постановление не было оглашено в судебном заседании, что является нарушением требований УПК РФ и является основанием для его отмены.

Просит частное постановление отменить и производство по нему прекратить.

Заслушав мнение прокурора, изучив доводы жалобы, проверив материалы, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при вынесении частного постановления Четвертым кассационным судом общей юрисдикции не допущено.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих органов и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

При этом в частном определении (постановлении), которое в силу положений ст. 7 УПК РФ должно быть мотивированным, согласно требованиям ч.4 ст. 29 УПК РФ излагается существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывается на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагается принять необходимые меры к их устранению.

В частном определении (постановлении) должны быть также указаны конкретные установленные судом нарушения закона и лица, допустившие эти нарушения, а также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

Вышеуказанные требования уголовно-процессуального закона Четвертым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении частного постановления учтены в полной мере.

Из частного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года следует, что, основанием для его вынесения послужили следующие обстоятельства.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2022 года удовлетворено ходатайство следственного органа о разрешении отмены постановления следователя от 16 апреля 2022 года о прекращении уголовного дела в отношении Сыроватского И.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 14 июля 2022 года постановление районного суда отменено, вынесено новое решение, которым отказано в удовлетворении ходатайства о даче разрешения об отмене постановления следователя от 16 апреля 2022 года.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года вышеуказанное апелляционное постановление Краснодарского краевого суда было отменено вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, материал направлен на новое апелляционное рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела в апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда 13 марта 2023 года под председательством судьи Буглак Ю.А. вновь отменено постановление судьи районного суда от 25 мая 2022 года о разрешении органу предварительного расследования отмены постановления от 16 апреля 2022 года о прекращении уголовного дела в отношении Сыроватского И.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Данное решение апелляционной инстанции вновь отменено Четвертым кассационным судом общей юрисдикции с передачей материала на новое апелляционное рассмотрение, поскольку при повторном апелляционном рассмотрении судом были допущены те же существенные нарушения уголовно-процессуального закона, послужившие причиной отмены апелляционного постановления от 14 июля 2022 года.

Отменяя апелляционное постановление от 13 марта 2023 года с передачей материала на новое апелляционное рассмотрение, суд кассационной инстанции обратил внимание на нарушения требований УПК РФ судом апелляционной инстанции, который фактически дал оценку полноте и достаточности имеющихся в деле материалов и доказанности выводов следователя о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях Сыроватского И.В. состава преступления. Вместе

с тем, такие выводы не входят в компетенцию суда апелляционной инстанции. Эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Об этом судом кассационной инстанции указывалось в предыдущем кассационном постановлении от 29 ноября 2022 года при отмене апелляционного постановления от 14 июля 2022 года.

Однако суд апелляционной инстанции под председательством судьи Краснодарского краевого суда Буглак Ю.А. вновь в апелляционном постановлении от 13 марта 2023 года проигнорировал указанные требования закона.

Кроме того, в апелляционном постановлении суд апелляционной инстанции высказал суждение об отсутствии необходимости совершения тех действий, о которых указывалось в ходатайстве органа предварительного расследования, проигнорировал требования положений ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ об обязательности указаний суда кассационной инстанции при повторном рассмотрении дела в случае отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение.

Указанные нарушения требований закона, как правильно отметил Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в обжалуемом частном постановлении, влияют на разумность сроков судопроизводства, прав граждан на справедливое судебное разбирательство и умаляют авторитет судебной власти.

Поскольку при повторном апелляционном рассмотрении материала были допущены аналогичные ошибки, нарушения уголовно-процессуального закона, послужившие основанием отмены первого апелляционного постановления, проигнорированы указания вышестоящего суда, суд кассационной инстанции правомерно вынес частное постановление.

Выводы суда кассационной инстанции в частном постановлении мотивированы, сделаны с учетом установленных обстоятельств и со ссылками на нормы закона, которые были нарушены судом апелляционной инстанции и которые явились основанием для очередной отмены апелляционного постановления.

Частное постановление является законным, обоснованным и мотивированным. Оснований для его отмены не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы, 21 августа 2023 года участвовавшим в судебном заседании 17 августа 2023 года суда кассационной инстанции прокурором поданы замечания на протокол судебного заседания в части отсутствия в нем указаний о вынесении и

оглашении одновременно с основным кассационным постановлением и частного постановления.

Правильность поданных замечаний удостоверена постановлением от 22 августа 2023 года, в связи с чем, соответствующие доводы жалобы несостоятельны.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

частное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года в адрес судьи Краснодарского краевого суда Буглак Ю.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи