



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-УД24-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Сколозубовой А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 21 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года, по которым

СКОЛОЗУБОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА,

ранее неоднократно судима

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с наказанием по приговору Калтанского районного суда Кемеровской области от 2 сентября 2021 года окончательно Сколозубовой А.В. назначено пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год.

По делу разрешены гражданские иски в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года приговор в отношении Сколозубовой А.В. оставлен без изменения.

Сколозубова А.В. признана виновной и осуждена за убийство В [REDACTED] [REDACTED] совершённое 24 июня 2021 года в г. Калтане Кемеровской области группой лиц.

По данному делу осуждена Семёнова М.А, судебные решения в отношении которой в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Курочкиной Л.А, полагавшей судебные решения в отношении Сколозубовой А.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осуждённая Сколозубова просит об изменении приговора в части смягчения ей наказания, ссылаясь на свой молодой возраст, а также психические особенности её душевного состояния в момент совершения преступления; оспаривает обоснованность заключения комплексной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, считает, что судом первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда не в полной мере учтены требования разумности и справедливости.

В возражениях государственный обвинитель Фитисова И.Ю. оснований к отмене или изменению судебных решений не находит.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осужденной Сколозубовой, адвоката Брайко С.Н, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённой Сколозубовой в совершении преступления материалами дела установлена, подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Сколозубовой в совершении ею преступления. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом исследовалось психическое состояние Сколозубовой. Из материалов дела следует, что Сколозубова на учёте у врачей-психиатров не состояла, однако, с 2014 года она была взята на диспансерное наблюдение нарколога и несколько раз лечилась в Калтанской психиатрической больнице с диагнозом: - [REDACTED]». При проведении комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, в ходе которой эксперты на протяжении пятнадцати дней не только знакомились с материалами дела, но и непосредственно обследовали Сколозубову. Из заключения комиссии следует, что Сколозубова каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдает. У неё имеются признаки психического расстройства в форме эмоционально-неустойчивого расстройства личности. В момент совершения инкриминируемого ей деяния у неё также не обнаруживалось каких-либо признаков временного болезненного расстройства психической деятельности, она находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, что не лишало её возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Данная экспертиза в отношении Сколозубовой проведена комиссией врачей-экспертов с большим стажем работы(52,36,33,15 лет экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имелось. Заключение экспертизы соответствует требованиям закона(т.3, л.д.117-120).

Что касается назначенного Сколозубовой наказания, то при его определении судом первой инстанции учтены все обстоятельства, смягчающие наказание. Исключительных обстоятельств по данному делу судами первой, апелляционной инстанций не установлено и судебная коллегия таких не усматривает. Законных оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе осуждённой Сколозубовой, судебная коллегия не находит.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённой Сколозубовой в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённой Сколозубовой А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 21 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 года в отношении **Сколозубовой Анны Владимировны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: