



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД24-19-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Маркина И.И. – путем использования систем видеоконференц-связи и адвоката Маслянной Ю.В. (до смены фамилии – Май В.Ю.) рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Маркина И.И. – адвоката Май В.Ю. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 14 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 августа 2023 г. в отношении

**Маркина Игоря Игоревича,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Санкт-Петербурга от 3 июля 2020 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, к исправительным работам на срок 10 месяцев с удержанием 10 % из заработка в доход государства ежемесячно, условно с испытательным сроком в 2 года,

осужденного к лишению свободы по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года. По совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию,

назначенному по данному приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № [ ] г. Санкт-Петербурга от 3 июля 2020 г. и окончательное наказание Маркину И.И. назначено в виде лишения свободы на срок 3 года и 2 месяца в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 2 августа 2023 г. приговор оставлен без изменения,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Маркина И.И. и адвоката Маслянной Ю.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Маркин И.И. осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что выразилось в размещении им 21 и 22 сентября 2021 г. в социальной сети двух текстовых сообщений, содержащих лингвистические и психологические признаки оправдания практики терроризма.

Преступление совершено осужденным в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Май В.Ю. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду допущенных судами нарушений норм уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, а Маркина И.И. оправдать.

В обоснование жалобы защитник указывает на нарушение судом первой инстанции права Маркина И.И. на защиту, что выразилось в извещении последнего о судебном заседании, назначенном на 29 марта 2023 г., лишь на следующий день после заседания. Тем самым судом не были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, для реализации предоставленных процессуальных гарантий и соблюдения прав осужденного.

В жалобе утверждается, что судом не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, а показания допрошенных в судебном заседании свидетелей исключительно о личности Маркина И.И. не свидетельствуют о его виновности. Другие доказательства в приговоре не приведены, а представленные стороной защиты фактические данные, в том числе заключение комиссии специалистов от 26 сентября 2022 г., проигнорированы. В связи с этим вывод суда о доказанности предъявленного осужденному обвинения не основан на исследованных судом

доказательствах. При этом суд не учел, что Маркин И.И. более 11 лет работал в МЧС России в пожарной охране и его деятельность была направлена на спасение жизни людей, а поэтому у него отсутствовал умысел на оправдание терроризма. Данные обстоятельства не были учтены судом при назначении наказания. Следовательно, назначенное Маркину И.И. наказание является явно несправедливым.

Защитником обращается внимание на то, что апелляционным военным судом допущенные судом первой инстанции нарушения не исправлены.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Май В.Ю. государственный обвинитель Матвеев Д.В., опровергая приведенные в ней доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что выводы суда о виновности Маркина И.И. в публичном оправдании терроризма соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями осужденного в части обстоятельств размещения им в сети «Интернет» комментариев, свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] протоколами выемки и исследования страницы в сети «Интернет», протоколами осмотра предметов, протоколом обыска жилища, заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, документами и другими фактическими данными.

Доказательства получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает на то, что Маркин И.И. 21 и 22 сентября 2021 г. разместил в социальной сети два текстовых комментария, содержащие лингвистические и психологические признаки оправдания взрывов, поджогов и иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Показания свидетеля А [REDACTED] о том, что осужденный не сообщал ей о «взломе» его страницы в социальной сети «ВКонтакте» и о передаче кому-либо пароля от нее, обоснованно оценены в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями Маркина И.И., который не отрицал факт размещения комментариев террористического характера и подтвердил их соответствие комментариям, представленным на экспертизу.

Согласно заключению комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы в размещенных осужденным в сети «Интернет» комментариях содержится оправдание совершения взрывов, поджогов и иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Экспертиза проведена компетентным экспертом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Выводы эксперта научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, подтверждают выводы суда о причастности осужденного к содеянному.

Основываясь на результатах экспертных исследований, других исследованных в судебном заседании доказательствах и анализе понятия терроризма, содержащегося в Федеральном законе от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», суд правильно исходил из того, что содержание размещенных осужденным в сети «Интернет» комментариев указывает на наличие в них лингвистических и психологических признаков оправдания действий лица, совершившего взрыв в здании Управления ФСБ России по Архангельской области, как приемлемых и допустимых по отношению к действующей власти.

Поскольку в соответствии с примечанием к ст. 205<sup>2</sup> УК РФ под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, заявление осужденного в сети «Интернет» о приемлемости и допустимости совершения указанными им лицами взрывов и стрельбы в заданиях органов безопасности правомерно было расценено как публичное оправдание терроризма.

Изложенное, как правильно указал суд первой инстанции в приговоре, свидетельствует о доказанности умысла Маркина И.И. на оправдание терроризма.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

При таких данных анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, вопреки утверждению в кассационной жалобе, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Маркиным И.И. и верно квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона судом не допущено.

Подсудимый извещен судом первой инстанции о судебном заседании, назначенном на 13 апреля 2023 г., 3 апреля, то есть с соблюдением срока, установленного ч. 4 ст. 231 УПК РФ.

Что касается рассмотрения судом 29 марта 2023 г. ходатайства прокурора о продлении Маркину И.И. срока содержания под стражей, то о его рассмотрении он был извещен не после, а до судебного заседания, о чем подсудимый заявил в судебном заседании, в котором он принял

непосредственное активное участие. При этом в судебном заседании по просьбе стороны защиты судом объявлялся перерыв для уточнения позиции по делу. Апелляционным постановлением апелляционного военного суда от 19 мая 2023 г. постановление 2-го Западного окружного военного суда от 29 марта 2023 г. о продлении Маркину И.И. срока содержания под стражей оставлено в силе.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

В суде первой инстанции в полном объеме исследовались все доказательства по делу, в том числе по ходатайству стороны защиты допрошены специалисты А [ ] [ ] и П [ ] [ ] исследовано заключение специалиста, разрешено ходатайство об исключении из числа доказательств заключения эксперта, вещественных и ряда других доказательств.

При этом суд по приведенным основаниям правомерно положил в основу приговора заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы и отверг представленное стороной защиты заключение специалиста от 26 сентября 2022 г., который фактически произвел ревизию и подверг сомнению выводы эксперта, проводившего судебную экспертизу, поскольку в силу требований ст. 58 УПК РФ такими полномочиями специалист не обладает.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Каких-либо иных данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

При таких данных приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного.

Смягчающими наказание Маркина И.И. обстоятельствами суд признал активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принял во внимание его характеристики, активное участие в общественной жизни и занятие общественно полезным трудом, воспитание без отца, имущественное положение, состояние здоровья его и членов семьи.

Совершение Маркиным И.И., условно осужденным по приговору

мирового судьи, умышленного тяжкого преступления в течение испытательного срока в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ явилось основанием для отмены условного осуждения и назначения ему наказания по правилам, установленным ст. 70 УК РФ.

Приняв во внимание изложенное, а также фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Маркину И.И. наказание за преступление в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное Маркину И.И. наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных основания для пересмотра судебных решений отсутствуют, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 14 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 августа 2023 г. в отношении Маркина Игоря Игоревича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Май В.Ю. (Маслянной В.Ю.) – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербиллов

С.Г. Сокерин