



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД24-7-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Фролова О.Э.,
осужденного Вшивцева А.В. и его защитника - адвоката Ушаковой Н.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Вшивцева А.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2023 года

Вшивцев Андрей Владимирович,
судимый:

- 31.01.2012 Ленинским районным судом г.Уфы Республики Башкортостан по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год;

- 18.02.2013 Орджоникидзевским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан по ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 31.01.2012 отменено, на основании ст. 70 УПК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания окончательно назначено 9 лет лишения свободы, освобожден 20.10.2021 по отбытии срока наказания,

осужден по пп."а","в","д" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Срок наказания Вшивцеву постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей постановлено зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима в период с 27 февраля 2023 года до дня вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года приговор в отношении Вшивцева А.В. изменен:

- исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы и указание об установлении ограничений и возложении обязанностей на основании ст. 53 УК РФ;

- усилено наказание, Вшивцеву по пп."а","в","д" ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.3.2 ст.72 УК РФ постановлено время содержания под стражей Вшивцева зачесть в срок пожизненного лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима в период с 27 февраля 2023 года до

дня вступления приговора в законную силу.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Вшивцева А.В. и адвоката Ушакову Н.Д., просивших об изменении судебных решений, прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вшивцев признан виновным и осужден за убийство двух лиц - Н [] и Ф [] совершенное с особой жестокостью, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Вшивцев А.В. не соглашается с приговором и апелляционным определением ввиду суровости назначенного ему наказания, просит их изменить. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что он представляет особую опасность для общества, и что склонен к частой смене места жительства, основаны лишь на предположениях. Обращает внимание на то, что с марта 2022 года по февраль 2023 года он жил и работал в г.Екатеринбурге; что в Центре социальной помощи он прожил всего 4 месяца; что 21 февраля 2023 года он приехал в г.Уфу в гости к своему другу. Со ссылкой на показания свидетелей В [] и К [] настаивает на том, что потерпевшая Ф [] не была беспомощной, могла передвигаться самостоятельно, при этом у нее имелись лишь речевые нарушения после перенесенного инсульта; что суд апелляционной инстанции сослался на показания данных свидетелей лишь в нужной суду части. Также настаивает на том, что у него не было близких отношений с Ф [], соответственно, у него не было мотива убивать ее; что показания свидетеля Л [] нельзя признать достоверными и допустимыми в силу ее психического состояния. Не согласен с заключением психиатрической экспертизы и с ее выводами о том, что на момент инкриминируемого ему деяния он все понимал и осознавал; при этом обращает внимание на то, что он не помнит произошедших событий, и что не предпринимал никаких мер на сокрытие следов преступления и на уход с места происшествия. Кроме этого не согласен с заключениями судебно-

медицинских экспертиз в части того, что у него и потерпевшего Н [REDACTED] одна группа крови; обращает внимание на то, что у него 1 группа крови положительная, а в заключениях эксперта указана 2 группа крови. Настаивает на том, что обнаруженные у него телесные повреждения были причинены сотрудниками полиции при его задержании; что данные телесные повреждения оказали негативное воздействие на его общее состояние здоровья; что потом следователь воспользовался его плохим самочувствием и фактически заставил подписать все необходимые ему протоколы; что в ходе предварительного следствия адвокат не надлежаще защищал его. В заключении жалобы просит изменить судебные решения в его пользу.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Вшивцева государственный обвинитель Юлдашев Р.Р. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения в отношении Вшивцева без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного Вшивцева не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях и при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих за собой отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, а именно убийство потерпевших Н [] и Ф [], совершенное осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива, цели и последствий преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах.

Доводы стороны защиты о том, что подсудимый Вшивцев не помнит, как именно он совершил преступление; что на предварительном следствии к нему была применена физическая сила, и он фактически оговорил себя; что бесспорных доказательств его вины по делу не имеется; что в ходе предварительного расследования адвокат не надлежаще защищал его, - были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе подробными показаниями самого Вшивцева, данными в ходе предварительного расследования, об обстоятельствах совершения им убийства потерпевших и при их проверке на месте; показаниями свидетеля Л [] о том, что она застала осужденного на месте преступления, при этом он держал в руках нож и угрожал ей; показаниями потерпевшей Ф [] и свидетелей В [] и К [], пояснившими, что погибшая Ф [] перенесла инсульт, была частично парализована и нуждалась в постоянном уходе; заключениями экспертов, согласно которым на кофте Вшивцева были обнаружены следы крови, принадлежащей обоим убитым; что Вшивцев не лишен возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; медицинскими документами, согласно которым Ф [] была признана инвалидом 2 группы.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе и заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в

соответствии с положениями ст.88 УПК РФ.

Вопреки утверждениям осужденного Вшивцева, сомневаться в правильности и объективности заключения судебной психиатрической экспертизы у судов первой и апелляционной инстанций не имелось, поскольку экспертиза была проведена стационарно, в составе опытных экспертов, имеющих длительный стаж работы; при проведении экспертизы экспертами были подробно изучены материалы уголовного дела и тщательно обследован сам подэкспертный, который при этом вел себя уверенно и подробно рассказал о себе, о своем здоровье и о совершенном им преступлении; весь ход обследования Вшивцева полно описан в заключении, выводы экспертов являются ясными и понятными, каких-либо противоречий между собой не содержат.

На основании данного заключения, а также учитывая поведение Вшивцева в судебном заседании, суд обоснованно признал его вменяемым.

Утверждения Вшивцева о том, что судебно-медицинские эксперты ошиблись в установлении его группы крови, Судебная коллегия также находит несостоятельными, поскольку они основаны на неправильном понимании осужденным экспертной системы классификации крови, которая не соответствует общепринятым, бытовым разграничениям и понятиям.

Доводы стороны защиты о том, что в ходе предварительного расследования на Вшивцева было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, в том числе первоначальными показаниями самого осужденного, допрошенного в присутствии адвоката, и при их проверке на месте, согласно которым он пояснил, что повреждения были получены им при падении на лестнице, а также проведенной Следственным управлением проверкой. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств, все представленные сторонами

доказательства были исследованы. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия Вшивцева по пп."а","в","д" ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий в указанной части Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе осужденного, в том числе о применении к нему недозволенных методов ведения следствия; о ненадлежащем осуществлении адвокатом Гиртом защиты Вшивцева; о сомнениях в психическом состоянии осужденного, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Принимая во внимание данные о личности осужденного, а также обстоятельства совершенного им преступления, в частности то, что Вшивцевым было совершено умышленное убийство двух лиц, с особой жестокостью, в том числе лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии; что Вшивцев совершил преступление при особо опасном рецидиве, через небольшой промежуток времени после отбытия наказания в виде лишения свободы, назначенного ему за совершение другого умышленного убийства; что в качестве орудия убийства Н [] и Ф [] он использовал предмет, обладающий повышенными поражающими свойствами – нож, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что несмотря на наличие по делу смягчающих наказание обстоятельств, в своей совокупности указанные выше обстоятельства свидетельствуют об исключительной опасности осужденного для общества, и что назначенное Вшивцеву по пп."а","в","д" ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание подлежит усилению до пожизненного лишения свободы, которое в полной мере будет отвечать принципу справедливости.

Данный вывод суда надлежаще мотивирован и обоснован, не согласиться с ним у Судебной коллегии нет оснований.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года в отношении Вшивцева Андрея Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

