



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД24-4-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.

судей Борисова О.В. и Зателепина О.К.,

с участием прокурора Щукиной Л.В.

при секретаре Жильцовой М.П.,

адвоката Филипенковой В.В.,

представителя потерпевшей Н [REDACTED] адвоката Мартыновой Е.В.

рассмотрела уголовное дело в отношении Ильюшина Э.П. по кассационной жалобе осужденного на приговор Калужского областного суда от 20 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года.

По приговору Калужского областного суда от 20 сентября 2023 года

Ильюшин Эдуард Петрович, [REDACTED]

ранее не судимый,

осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; ч. 3 ст. 30, пп. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Срок отбытия наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В срок наказания зачтено время содержания Ильюшина Э.П. под стражей с 13 сентября 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда на учет при назначении наказания того обстоятельства, что потерпевшей Н [REDACTED] не приняты извинения Ильюшина Э.П.

Наказание, назначенное осужденному по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ смягчено до 16 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 3 ст. 30, пп. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ - до 11 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено Ильюшину Э.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 3 месяца. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Филипенковой В.В., поддержавшей доводы жалобы осужденного, мнение представителя потерпевшей Николаевой А.Г.-адвоката Мартыновой Е.В., просившей об оставлении без удовлетворения жалобы осужденного, и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ильюшин Э.П. осужден за убийство, то есть умышленное

причинение смерти другому человеку, из хулиганских побуждений (в отношении Ш[]), а также за покушение на убийство З[], то есть умышленные действия, непосредственно направленные на умышленное причинение смерти двум лицам, из хулиганских побуждений, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам.

Преступления совершены 13 сентября 2022 года в г. Калуге при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Илюшин Э.П. вину признал частично, отрицая наличие у него умысла на совершение убийства и хулиганский мотив.

В кассационной жалобе осужденный Илюшин Э.П. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагает, что его действия квалифицированы не правильно, умысел на лишение жизни потерпевших не нашел своего объективного подтверждения.

Приговор и апелляционное определение считает чрезмерно суровым в части срока наказания.

Просит приговор Калужского областного суда от 20 сентября 2023 года и апелляционное определение коллегии по уголовным делам от 5 декабря 2023 года изменить, переквалифицировать его действия на менее тяжкие статьи уголовного закона и снизить срок назначенного наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Старший прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Калужской области – Маркушев Е.С., находя судебные решения в отношении Илюшина законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав участников процесса, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Выводы суда о виновности Илюшина в совершении из хулиганских побуждений убийства Ш[] и покушении на убийство З[], то есть в совершении умышленных действий, непосредственно направленных на умышленное причинение смерти двум лицам, из хулиганских побуждений, которые не были доведены до конца по независящим от Илюшина

обстоятельствам, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств дела, судом не допущено.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, нарушений, которые могли бы повлечь за собой недопустимость доказательств, или ограничение права осужденного на защиту из материалов дела не установлено.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства положены в обоснование вывода суда о виновности Ильюшина, а другие отвергнуты, в том числе по результатам проверки доводов, заявленных в защиту осужденного.

Судом тщательно проверены аналогичные доводы защиты об отсутствии у Ильюшина умысла на лишение жизни как потерпевшего Ш[...], так и потерпевшего З[...], которые обоснованно признаны надуманными. В приговоре приведены и проанализированы доказательства, позволившие суду прийти к обоснованному выводу о том, что преступления совершены именно из хулиганских побуждений, установлен и умысел осужденного, который был направлен на лишение жизни каждого потерпевшего.

На основании совокупности доказательств: показаний потерпевшего З[...] и свидетеля Б[...], указавших на отсутствие в салоне автобуса конфликтов между Ильюшиным и водителем З[...], а также между осужденным и потерпевшим Ш[...], на беспричинное нанесение осужденным ударов ножом сначала Ш[...], а затем и З[...], а также показаний свидетелей В[...], С[...] и К[...], являвшихся очевидцами нанесения Ильюшиным ударов ножом З[...] и утверждавших об отсутствии причин для нанесения ударов ножом, заключений судебно-медицинской экспертизы трупа Ш[...] о характере, тяжести, локализации и механизме образования у него телесных повреждений, послуживших причиной его смерти, судебно-медицинской экспертизы о характере, тяжести, локализации и механизме причинения телесных повреждений, установленных у З[...] протокола осмотра места происшествия - салона автобуса ПАЗ, а также иных доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений, в том числе и умысла на убийство как потерпевшего Ш[...], так и покушения на убийство З[...] из хулиганских побуждений.

Отвергая довод осужденного в судебном заседании об его избиении и необходимости защиты от группового избиения, суд в приговоре сослался на показания потерпевшего З [], свидетелей Б [], В [] С [] К [] опровергавших данное утверждение.

При этом, как правильно указал суд, оснований для оговора осужденного у свидетелей и потерпевшего не имелось.

Оценены в приговоре и доводы защиты о том, что Ильюшин не довел свой умысел на убийство Ш [] до конца, поскольку покинул автобус, когда тот еще был жив, и не пытался довести до конца умысел на убийство З []

Принимая во внимания, что Ильюшин нанес несколько ударов ножом потерпевшему Ш [] в жизненно важные органы: в шею и спину, а пытавшемуся предотвратить конфликт водителю З [] - удар ножом в шею и два удара в плечо, и эти действия были пресечены активно сопротивляющимся З [] и свидетелем В [], который монтировкой выбил нож из рук Ильюшина, вывод суда о направленности умысла осужденного на убийство потерпевших является обоснованным.

Таким образом, в судебном заседании проверены показания осужденного, изложившего свою версию произошедших событий и мотивированно опровергнуты, как не нашедшие своего подтверждения исследованными доказательствами.

Доказательств, подтверждающих версию осужденного о наличии у него конфликта с водителем З [] и об избиении самого осужденного иными лицами, в ходе судебного разбирательства не добыто.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о неверной квалификации действий осужденного и о необходимости переквалифицировать его действия на менее тяжкий состав преступления, лишены оснований.

Таким образом, действия Ильюшина правильно квалифицированы судом по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по ч. 3 ст. 30 п. «а,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, квалификация действий осужденного соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, мотивируя несостоятельность аналогичных доводов защиты, изложенных в апелляционных жалобах.

Наказание Ильюшину назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом первой инстанции при назначении наказания были учтены установленные смягчающие наказание обстоятельства: наличие малолетнего ребенка, добровольное возмещение морального вреда, причиненного преступлением, раскаяние относительно наступивших последствий, состояние здоровья самого Ильюшина и его престарелой матери.

В соответствии с ч.1¹ ст. 63 УК РФ мотивировано судом и признание отягчающим наказание обстоятельством по каждому преступлению совершение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку такое опьянение оказало существенное влияние на поведение осужденного при совершении им преступлений и способствовало проявлению им агрессии к потерпевшим.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указание суда при решении вопроса о наказании на то обстоятельство, что потерпевшая Н. [REDACTED] не приняла извинения осужденного, не предусмотрено уголовным законом, в связи с чем, исключил данное обстоятельство из описательно-мотивировочной части приговора и смягчил назначенное наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений.

Назначенное таким образом наказание, с учетом внесенных изменений, по своему виду и размеру Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и справедливым, в связи с чем, оснований для его смягчения, о чем также ставится вопрос в жалобе, не усматривает.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. В апелляционном определении, соответствующем требованиям ст. 389.28 УПК РФ, всем доводам, указанным в апелляционных жалобах, в том числе и аналогичным содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка, с которой нет оснований не согласиться.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы и изменения состоявшихся в отношении Ильюшина судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 20 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении Ильюшина Эдуарда Петровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: