



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД24-2СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе и дополнениям к ней осужденного Лоншакова (Рака) А.А. на приговор Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года.

Приговором Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 июня 2023 года

Лоншаков (Рак) Александр Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден по
ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы
на 1 год,
п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам 4 месяцам лишения свободы,
пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы 1 год с установлением следующих ограничений: не покидать место постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов кроме случаев, связанных с необходимостью выполнения трудовых функций по официальному месту работы, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного проживания или пребывания, не изменять место жительства или пребывания, а также место работы и (или (учебы) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 в связи с неустановлением события преступления и ч. 2 ст. 325¹ УК РФ – в связи с непричастностью к совершению преступления.

Приговором также разрешены гражданский иски, произведен зачет времени содержания под стражей, определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года приговор в отношении Лоншакова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Лоншакова (Рак) А.А. и его защитника Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лоншаков (Рак) А.А. осужден за участие в банде и совершаемых ею нападениях, за разбой в отношении С [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище организованной группой в крупном размере, за разбой в отношении Ш [] и П [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в

качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище организованной группой в особо крупном размере.

Преступления были совершены в мае-июне 2018 года в Приморском крае при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный считает приговор несправедливым, просит оправдать его по ч. 2 ст. 209 УК РФ в соответствии с вердиктом, указывает, что не было установлено время совершения этого преступления. Обращает внимание на то, что оправдан по действиям с оружием, просит смягчить наказание, учесть состояние здоровья его отца, характер и степень общественной опасности преступления, конкретные обстоятельства содеянного, его роль и положительно характеризующие данные.

Утверждает, что в ходе предварительного слушания суд отказался рассматривать ходатайства защиты, что вопрос о виновности должен был быть поставлен относительно события преступления, а не его действий, формулировка пятого вопроса содержит юридический термин «устойчивая», перед присяжными поставлен вопрос о вероятности доказанности и виновности подсудимого в бандитизме.

Указывает на то, что первый вопрос поставлен в отношении обоих подсудимых, тогда как обвинение подсудимым предъявлено разное, присяжный заседатель Л[] являлась юристом, присяжные заседатели удалялись в совещательную комнату без вопросного листа, при этом судья покидал зал с вопросным листом, после вынесения вердикта судья не представил его стороне защиты.

Во вступительном слове гособвинителя и напутственном слове обвинение было изменено в сторону ухудшения, присяжным сообщили о лице, заключившем досудебное соглашение, а второе формирование коллегии проводил судья В[] [], который судил это лицо. В приговоре имеются формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного, и не отражено, что он оправдан вердиктом.

Указывает, что суд первой инстанции допустил рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, нарушил право пользоваться услугами защитника. Защитник Быкова Е.В. в прениях сторон действовала вопреки его интересам, суд проигнорировал его ходатайство о приглашении защитника отцом. Выводы приговора основаны на предположениях и недопустимых доказательствах, при назначении наказания учтены обстоятельства, не

основанные на положениях ст. 60 УК РФ. Данные об образе жизни, учтенные при назначении наказания, ничем не подтверждены.

Указывает на многочисленные нарушения, имевшие, по его мнению, место в ходе судебного заседания, в том числе рассмотрение в присутствии присяжных заседателей процессуальных вопросов, нарушение его права участвовать в представлении доказательств, исследование недопустимых, по его мнению, доказательств.

Указывает на то, что без его участия было проведено судебное заседание, когда он был в больнице, при разрешении гражданского иска суд руководствовался предположениями, а суд апелляционной инстанции не проверил все доводы жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Заявленное Лоншаковым (Раком) А.А. на предварительном слушании ходатайство об отложении судебного заседания и предоставлении ему возможности дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела рассмотрено судом и обоснованно оставлено без удовлетворения с разъяснением того, что после назначения судебного заседания подсудимому будет предоставлено время для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (т. 21 л.д. 149).

Отвод, заявленный стороной защиты кандидату в присяжные заседатели Л [REDACTED] на том основании, что она работает помощником юриста в ООО и получает юридическое образование (студентка 4 курса), оставлен председательствующим без удовлетворения обоснованно (т. 21 л.д. 216-219), поскольку указанные обстоятельства не предусмотрены законом как исключающие участие кандидата в рассмотрении уголовного дела и не могут являться основанием для сомнений в объективности и беспристрастности указанного лица в качестве присяжного заседателя. Немотивированный отвод указанному кандидату заявлен не был.

Вступительное слово государственного обвинителя и напутственное слово председательствующего соответствуют требованиям закона. Доводы

осужденного об ухудшении его положения несостоятельны, поскольку поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствовали предъявленному обвинению и были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Сообщение присяжным заседателям о том, что один из соучастников совершенных преступлений заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, не является нарушением закона, которое могло повлиять на ответы присяжных заседателей при вынесении вердикта.

Как видно из протокола судебного заседания, уголовное дело Лоншакова (Рака) А.А. было рассмотрено под председательством судьи Андриянова Ю.В., доводы кассационной жалобы о незаконности состава суда являются необоснованными.

Судебное следствие проведено по делу с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. Нарушений права стороны защиты на представление доказательств допущено не было. Все ходатайства, заявленные подсудимым и его защитником были разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним вынесены мотивированные и обоснованные решения.

Недопустимые доказательства в присутствии присяжных заседателей не исследовались. Председательствующий в пределах своей компетенции отклонял вопросы, задаваемые допрашиваемым лицам, в том случае, если они не относились к установлению фактических обстоятельств присяжными заседателями, а также останавливал стороны, если они в своих выступлениях касались таких вопросов.

Рассмотрение в присутствии присяжных заседателей некоторых вопросов, не относящихся к их компетенции, например, об объявлении перерыва в судебном заседании, об исследовании доказательств, если по этому вопросу отсутствует спор между сторонами, само по себе не является нарушением закона, влекущим отмену приговора, поскольку такое исследование не может повлиять на объективность и беспристрастность коллегии.

Также несостоятельно утверждение Лоншакова (Рака) А.А. о проведении по его делу заседания в его отсутствие вследствие заболевания. Согласно протоколу судебного заседания, 17 октября 2022 года осужденный не был доставлен конвоем (по пояснениям защитника, в связи с ухудшением здоровья и направлением в больницу), поэтому судебное заседание было отложено на 24 октября (т. 22 л.д. 88-89). На следующем заседании Лоншаков (Рак) А.А. присутствовал.

Право подсудимого пользоваться услугами защитника было соблюдено. В судебном заседании защиту Лоншакова (Рака) А.А. осуществляли адвокаты по назначению суда. Однако, это обстоятельство не препятствовало самому подсудимому либо иным лицам по его поручению заключить договор с адвокатом, который имел бы возможность вступить в дело с момента предъявления суду ордера. Каких-либо данных о том, что защитник действовал во вред интересам подсудимого, протокол судебного заседания не содержит. Подсудимому была предоставлена возможность довести до сведения присяжных заседателей свою позицию относительно предъявленного обвинения в показаниях и в прениях сторон.

Формулировка вопроса № 1 в вопросном листе о доказанности деяния, соответствует предъявленному подсудимым обвинению в бандитизме, и отражает событие преступления в целом, тогда как в вопросах № 2 и 5 отражены конкретные действия, совершенные каждым из осужденных. Следовательно, довод осужденного о том, что вопрос № 1 неправильно поставлен в отношении обоих осужденных, не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 339 УПК РФ.

Оснований для оправдания осужденного по обвинению в бандитизме у председательствующего не было, поскольку ответами на вопросы 1 и 5 признано доказанным, что три лица объединились для совершения вооруженных нападений на граждан с целью завладения их деньгами и имуществом, одно из них приискало огнестрельное оружие – самодельный пистолет, между ними распределялись преступные роли, вместе они совершили нападения на С [] и Ш [] и других, при этом Лоншаков был вовлечен в указанную устойчивую вооруженную группу и под руководством другого лица, вооруженного огнестрельным оружием, участвовал в указанных нападениях.

Признанные доказанными действия Лоншакова (Рака) А.А. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 209 УК РФ, несмотря на исключение из вопросного листа обстоятельств приобретения и других действий с огнестрельным оружием и боеприпасами самим Лоншаковым (Раком) А.А. Вопреки доводам кассационной жалобы, время совершения преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, установлено ответом на вопрос № 1 вердикта и правильно отражено в приговоре суда.

Вопрос № 6 был поставлен председательствующим о виновности подсудимого в совершении тех его действий, которые признаны доказанными ответом на предыдущий вопрос, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законом (п. 3 ч. 1 ст. 339 УПК РФ). Доводы

кассационной жалобы осужденного о том, что следовало поставить вопрос о виновности относительно события преступления, являются ошибочными.

Применение в формулировке вопроса № 5 слова «устойчивая» применительно к вооруженной группе не может быть признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора суда. При обсуждении вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, замечаний от стороны защиты в указанной части не поступило (т. 22 л.д. 251-256). Каких-либо данных о том, что употребление этого термина повлекло возникновение у присяжных заседателей сложностей в понимании вопроса и ответе на него, материалы уголовного дела не содержат. Присяжные заседатели не обращались к председательствующему с просьбой о разъяснении вопросного листа в этой части (т. 22 л.д. 256).

Содержащееся в кассационной жалобе утверждение о том, что перед присяжными заседателями был поставлен вопрос о вероятной доказанности участия осужденного в бандитизме, опровергается вердиктом, из которого видно, что ответы присяжных заседателей на вопросы о доказанности совершения бандитизма осужденным и его виновности в этом носят ясный и непротиворечивый характер.

Вопрос присяжных заседателей о разнице в преступлениях, совершенных по сговору и в составе банды, обоснованно оставлен председательствующим без ответа с пояснениями о том, что в полномочия коллегии присяжных заседателей входит лишь установление фактических обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания (т. 22 л.д. 256, т. 23 л.д. 1-2) видно, что вопросный лист был вручен присяжным заседателям, после чего они удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Протокол не содержит также сведений о том, что коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату без вердикта после того, как вердикт был признан председательствующим содержащим противоречия. После устранения противоречий коллегия возвратилась из совещательной комнаты, и старшина коллегии передал вердикт председательствующему.

Доводы осужденного о том, что стороне защиты не был предоставлен вердикт после его вынесения коллегией присяжных заседателей, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что при обсуждении последствий вердикта его текст обсуждался как прокурором, так и стороной защиты. Кроме того, то обстоятельство, что осужденный

Лоншаков (Рак) А.А. был ознакомлен с вердиктом, следует из его письменных собственноручных пояснений, переданных суду в соответствии с ч.7 ст. 292 УПК РФ во время прений при обсуждении последствий вердикта (т. 21 л.д. 109-121).

Вынесенный судом приговор соответствует требованиям закона. Вопреки доводам жалобы, в нем указаны действия, которые были признаны вердиктом недоказанными, а в резолютивной части приговора постановлено об оправдании Лоншакова (Рака) А.А. по этому обвинению. Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом, а наказание назначено с соблюдением требований ст. 60 УК РФ и является справедливым. Какие-либо обстоятельства, не предусмотренные законом, при назначении наказания не учитывались. Данные, характеризующие осужденного и его роль в совершении преступления, на которые он ссылается в обоснование просьбы о смягчении наказания, уже были учтены приговором суда при определении ему вида и размера наказания.

Гражданский иск рассмотрен судом с соблюдением требований закона, размер взыскания с Лоншакова (Рака) А.А. определен правильно и соответствует требованиям справедливости и соразмерности причиненному вреду.

Проверяя законность приговора, суд апелляционной инстанции дал оценку всем доводам жалоб стороны защиты и мотивировал свои выводы об оставлении этих доводов без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу и дополнения к ней осужденного Лоншакова (Рака) Александра Александровича на приговор Приморского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: