



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-33-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Шмотиковой С.А.
Воронине М.А.

с участием осужденного Виноградова Э.В., адвоката Баранова А.С.,
прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Виноградова Э.В. и его защитника –
адвоката Баранова А.С. на приговор Московского городского суда от 22 мая
2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023
года.

По приговору Московского городского суда от 22 мая 2023 года

Виноградов Эдвард Вячеславович,
несудимый,

осужден

по ч. 2 ст. 228³ УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком
на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением
обязанности, указанных в приговоре. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и
п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобожден от наказания в связи с истечением сроков
давности уголовного преследования;

ч. 1 ст. 210 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 15 лет со штрафом в размере 3 млн руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (4 преступления) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 14 лет со штрафом в размере 500 тыс. руб. за каждое;

ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (2 преступления) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 12 лет, со штрафом в размере 300 тыс. руб. за каждое;

ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 500 тыс. руб.;

ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 17 лет со штрафом в размере 700 тыс. руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Виноградову Э.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 4 млн руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационных жалоб, возражений государственного обвинителя, выступление осужденного Виноградова Э.В., адвоката Баранова А.С., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Виноградов признан виновным и осужден

за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководство данным преступным сообществом (преступной организацией);

покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропного вещества, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере в августе и декабре 2018 года, в марте и апреле 2019 года

(4 преступления);

покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропного вещества, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере в октябре 2018 года и в феврале 2019 года (2 преступления);

незаконное производство психотропного вещества организованной группой в особо крупном размере;

приготовление к незаконному производству психотропного вещества организованной группой, в особо крупном размере;

незаконные приобретение и хранение прекурсора наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденного Виноградова Э.В. и его защитника – адвоката Баранова А.С. утверждается, что недопуск судом первой инстанции защитника Климановой Г.А. к участию в судебном разбирательстве наряду с адвокатом по мотиву якобы возможной задержки рассмотрения уголовного дела является немотивированным и существенным образом ограничившим право осужденного Виноградова на защиту.

Полагают, что судами первой и второй инстанций при рассмотрении уголовного дела вина осужденного Виноградова была установлена на основании противоречивых и недопустимых доказательств, в частности протоколов предъявления лица для опознания по фотографии с участием Б [] Ф [], показаний А [], Ж [], что исключает законность обжалуемых судебных постановлений. Судом апелляционной инстанции нарушено право на защиту, поскольку отказано в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей Б [], Ф []

Обращают внимание, что в деле отсутствуют какие-либо иные доказательства причастности осужденного Виноградова к созданию и руководству деятельности интернет-магазина « [] ». При этом отмечают, что обстоятельства своего участия в деятельности лаборатории по производству психотропного вещества путем доставки не запрещенных к обороту прекурсоров осужденный Виноградов признал и не оспаривает.

Считают, что в приговоре не содержится описание объективной стороны вмененного осужденному Виноградову преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Указывают, что суды необоснованно не применили к осужденному Виноградову положения примечания 2 к ст. 210 УК РФ, отмечая при этом наличие в материалах дела доказательств активного содействия пресечению дальнейших преступлений преступного сообщества.

Обосновывают, что суды допустили существенное нарушение положений ст. 64 УК РФ. Необоснованно не учтены смягчающие наказание обстоятельства в виде прекращения участия в преступном сообществе, активного

способствования пресечению дальнейших преступлений преступного сообщества. Назначенное наказание, по словам осужденного и его защитника, является несправедливым.

С учетом изложенного просят отметить судебные решения и направить дело на новое рассмотрение в Московский городской суд.

В возражениях на кассационную жалобу защитника государственный обвинитель А.Ю. Царев выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на жалобу защитника, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Виноградова в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки доводам кассационных жалоб, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного Виноградова, частично признавшего вину в участии в деятельности лаборатории по производству психотропного вещества путем доставки не запрещенных к обороту прекурсоров, показаниями М [REDACTED] Ф [REDACTED], Б [REDACTED], Ж [REDACTED], А [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения

относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами о том, что вина осужденного Виноградова установлена на основании противоречивых и недопустимых доказательств, в частности, протоколов предъявления лица для опознания по фотографии с участием Б[] Ф[] показаний А[], Ж[]

Как следует из материалов дела, при предъявлении лица для опознания по фотографии Б[] опознал Виноградова, указав, что последний контролировал процесс производства амфетамина, был главным в лаборатории, занимался закупкой и доставкой прекурсоров в лабораторию, осуществлял закладки с оптовыми партиями амфетамина. В ходе аналогичного следственного действия Ф[] также опознал Виноградова как человека, который предложил ему работу по изготовлению амфетамина, является хозяином совместно с М[] интернет-магазина, через который осуществлялся сбыт наркотических средств и психотропных веществ.

Судебная коллегия не согласна с доводами жалобы о том, что протоколы предъявления лица для опознания по фотографии следует признать недопустимыми доказательствами, поскольку в судебном заседании Б[] и Ф[] изменили свои показания, не подтвердили организаторской и контролирующей роли в преступном сообществе.

Вопреки доводам жалобы Б[] и Ф[] в судебном заседании подтвердили свои показания, данные в ходе следствия, из которых следует, что М[] и Виноградов являлись двумя руководителями по изготовлению и сбыту амфетамина, Виноградов контролировал процесс производства амфетамина, закупал и привозил в лабораторию прекурсоры, различные вещества (уксусную и соляную кислоты), градусники, оборудование для производства амфетамина.

Из показаний свидетеля Ж[] следует, что М[] и Виноградов открыли интернет-магазин «[]» и являлись его администраторами, делили прибыль пополам, основными задачами Виноградова были контроль производства амфетамина в лаборатории, закупка прекурсоров, а также передача произведенного товара через закладки по складам.

Свидетель А[] сообщил о том, что в период его работы в магазине

Ж[] и М[] рассказывали ему о том, что Виноградов являлся руководителем лаборатории по производству амфетамина.

Вопреки доводам жалобы оснований не доверять исследованным в судебном заседании показаниям Б[], Ф[], Ж[], А[] о деятельности преступного сообщества, об организаторской и руководящей роли Виноградова в данном сообществе не имеется.

Допросы указанных лиц на стадии предварительного следствия и иные следственные действия с их участием проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются допустимыми доказательствами, существенных противоречий, в том числе относительно роли Виноградова в преступном сообществе, в их показаниях нет.

Судебная коллегия не находит причин для оговора Виноградова Б[], Ф[], Ж[], А[]

При этом заключение Асмоловым досудебного соглашения со следствием и освобождение Ж[] от уголовной ответственности, на которые ссылаются авторы жалоб, сами по себе не являются обстоятельствами, ставящими под сомнение достоверность показаний этих лиц.

Кроме того, вопреки доводам жалобы виновность осужденного Виноградова в создании и руководстве преступного сообщества (преступной организации) подтверждается и иными доказательствами.

В частности, свидетель М[] сообщил в судебном заседании, что они с Виноградовым вместе решили в 2018 году открыть интернет-магазин по продаже наркотиков на интернет-площадке; Виноградов обучил его варке амфетамина; к участию в деятельности магазина привлекли лиц из числа друзей, в частности Ф[], Б[], А[], П[]; продукцию для изготовления наркотика закупал Виноградов на деньги, приходившие с продажи наркотиков; он (М[]) занимался в основном ведением интернет-магазина; произведенный наркотик реализовывали при помощи нанятых на работу курьеров; прибыль от деятельности магазина он (М[]) и Виноградов делили поровну; Виноградов занимался исключительно снабжением лаборатории, закупкой реагентов, контролировал ребят-«варщиков», делал мастер-клады для курьеров.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении

председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Вопреки доводам жалоб ходатайство адвоката Баранова о допуске второго защитника, не являющегося адвокатом, обоснованно оставлено без удовлетворения. Суд первой инстанции признал недостаточными доводы адвоката о необходимости участия в деле защитника Климановой, в связи с наличием потребности в оказании помощи адвокату в представлении доказательств и исследовании материалов дела, указав, что в соответствии со ст. 49 УПК РФ уголовное дело по обвинению в совершении особо тяжкого преступления обязательно должно быть рассмотрено с участием профессионального адвоката, а Климанова, не обладающая статусом адвоката и имеющая лишь среднее профессиональное образование юриста, в полной мере обеспечить профессиональную защиту Виноградова не сможет.

Правовая оценка действий осужденного Виноградова исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Вопреки доводам жалобы в приговоре содержится подробное описание объективной стороны вмененного осужденному Виноградову преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ.

В частности, из приговора следует, что Виноградов и ранее осужденный Морозов создали преступное сообщество (преступную организацию) и являлись его руководителями, осуществляли организационные и управленческие функции, определяли цели, разрабатывали общие планы, распределяли роли между членами сообщества, давали им указания, делили между собой потоки денежных средств от реализации наркотиков, принимали меры безопасности. Виноградов отвечал за функционирование лаборатории, доставлял вещества и оборудование, необходимые для производства амфетамина, обучал соучастников процедуре производства амфетамина, лично руководил одним из структурных подразделений «варщиков», занимался привлечением лиц к участию в деятельности преступного сообщества.

Вопреки доводам жалоб оснований для прекращения уголовного преследования Виноградова в связи с его добровольным прекращением участия в составе преступного сообщества не имеется.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем» лицо освобождается от

уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 210 УК РФ, на основании примечания к статье 210 УК РФ, если оно добровольно прекратило участие в преступном сообществе (преступной организации) или во входящем в него (нее) структурном подразделении либо в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовало раскрытию или пресечению этого преступления.

Как следует из материалов дела, Виноградов каких-либо активных действий, способствовавших раскрытию или пресечению преступления, не совершал.

При этом ссылка в жалобе на то, что Виноградов якобы агитировал остальных известных ему членов преступного сообщества Б [REDACTED], Ф [REDACTED] и М [REDACTED] прекратить занятие преступной деятельностью, не подтверждается материалами дела.

Наказание Виноградову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенных наказаний на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых признаны наличие у Виноградова двоих малолетних детей и матери, имеющей тяжелое заболевание, его длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ и смягчения назначенного судом наказания не имеется.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и адвоката; вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ; ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного заседания, судом разрешены в соответствии с требованиями закона. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 22 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года в отношении Виноградова Эдварда Вячеславовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи